

Z A P I S N I K

**5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v četrtek,
27. februarja 2014, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec**

Prisotni:

• ***člani občinskega sveta:***

Jelka Bilušić, Irena Kitak, Vincenc Bele, Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Martin Korez, Velimir Novak, Anton Polajžar ml., Viljem Prevolšek, Anton Roškar, Zvonko Vražić

• ***predstavniki občinske uprave Rogatec:***

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*

Nataša Lavrič, *v. d. tajnika Občine Rogatec*

Maja Kampoš, *svetovalka II*

Rosana Ozvaldič, *administratorica V*

• ***predstavniki medijev javnega obveščanja:***

Jože Strniša

• ***ostali***

zainteresirana javnost

G. Martin Mikolič, župan Občine Rogatec, je uvodoma pozdravil vse prisotne. Po ugotovitvi, da so prisotni vsi člani občinskega sveta, ter da je občinski svet sklepčen, je dal v obravnavo predlog dnevnega reda 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, h kateremu člani občinskega sveta niso podali pripomb.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec – 2. obravnava**
- 2. Razno**

**1. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE
ROGATEC – 2. OBRAVNAVA**

G. Mikolič je povedal, da je bila zaradi podane pripombe ge. Margarete Vuk ta točka umaknjena z dnevnega reda zadnje redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec. Občina je skupaj s strokovnimi službami podano pripombo proučila ter pripravila stališče do le-te. Stališče je bilo javno objavljeno ter posredovano pripombodajalki. V predloženem Odloku o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec je predmetno območje, na katerega se je nanašala pripomba, natančneje opredeljeno, in sicer glede območja pozidave in območja drugih zelenih površin. Ti pogoji so zavezujoči za izdelovalca občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Nato je g. Mikolič besedo predal ge. Nataši Lavrič, ki je v nadaljevanju zadevo podrobno predstavila. Pojasnila je, da je območje namenske rabe, t. j. površin za turizem, ki so namenjene za gradnjo nastanitvenih oz. nočitvenih kapacitet, sedaj dejansko opredeljeno le na 2 ha smrekovega gozda. Zaradi bolj jasno definiranega zelenega ločevalnega pasu, je v grafičnem delu zeleni pas tudi v namenski rabi prostora opredeljen in prikazan kot druge zelene površine, ki jih je zaradi varovalne funkcije potrebno ohranjati in varovati. Nadalje je ga. Lavrič pojasnila, da je, v skladu z vsemi potrebnimi omejitvami in pogoji glede posega v prostor, ki se bodo morali upoštevati pri izdelavi občinskega podrobnega načrta, na podlagi katerega se bo območje urejalo, dopolnjen oz. spremenjen tudi tretji odstavek 95. člena odloka, ki tako v 3. točki določa, da je pri umeščanju objektov v območju namenske rabe ZD potrebno ohraniti zeleni ločevalni pas (med športnim centrom z šolo in načrtovanimi objekti za nastanitev ter na vzhodu med načrtovanimi objekti za nastanitev ter stanovanjsko soseseo Ciglenca), kamor se lahko umestijo primerne oblike rekreacijske rabe (sprehajalne poti, gozdne učne poti, trim steza ipd.), v preostalem delu na namenski rabi BT pa v čim večji meri ohraniti posamična drevesa oziroma jih nadomestiti z novimi avtohtonimi drevesnimi vrstami. V 10. točki tretjega odstavka 95. člena je določena dopustna etažnost objektov ter način umestitve v prostor, k prvemu odstavku 94. člena pa je dodana 4. točka, ki določa, da se na tem območju do izdelave podrobnega prostorskega načrta lahko izvajajo dela vezana na redno vzdrževanje gozda. Ga. Lavrič je povedala, da je predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec v tej obliki obravnaval Odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami.

G. Mikolič je besedo predal g. Antonu Roškarju, predsedniku Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami, ki je povedal, da so, kot že rečeno, člani odbora na svoji seji obravnavali predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec. Po podani obrazložitvi ge. Nataše Lavrič in ge. Bernardke Ryan ter po razpravi, v kateri je bil podan predlog, da se prometno priključevanje predmetnega območja predvidi iz smeri regionalne ceste Rogatec – Majšperk (predlog amandmaja k odloku), so člani odbora s štirimi glasovi ZA sprejeli sklep, s katerim predlagajo Občinskemu svetu Občine Rogatec, da predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec sprejme.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Viktor Božak je povedal, da kot član Odbora za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami pri obravnavi predloga Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec ni glasoval za, ampak si je vzel čas za razmislek do seje občinskega sveta. Predlaga, da se predmetna lokacija, t. j. območje Beričevca, izvzame iz občinskega prostorskega načrta. Moti ga hitenje pri sprejemanju prostorskega načrta, spreminjanje kvadrature, pa tudi investitorjev ni.. Menil je, da bi bilo smotrno lokacijo za nočitvene kapacitete v Rogatcu poiskati kje drugje (levi blok dvorca Strmol, trenutno neizkoriščeni občinski objekti..). Menil je, da zamenjava prve variante prostorskega načrta z drugo varianto v izogib dvomu o zakonitosti postopka zahteva javno razgrnitev. Poudaril je, da ni proti sprejetju občinskega prostorskega načrta, je pa za izzetje omenjene predmetne lokacije iz OPN-ja.

Tudi g. Viljem Prevolšek je v svoji razpravi podprl predlog, da se območje Beričevca izvzame iz prostorskega načrta, s samim prostorskim načrtom pa se sicer strinja. Tudi on je predlagal, da se neizkoriščenim občinskim stavbam najde določeni namen. G. Prevolšek je prosil za magnetogram prejšnje, t. j. 19. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec.

G. Martin Korez je dejal, da se strinja s predhodnima mnenjema, predvsem zaradi tega, ker po njegovem mnenju širša javnost ni bila seznanjena s spremembo območja, namenjenega za turistične kapacitete.

G. Vincenc Bele je v svoji razpravi poskušal predstaviti problem člana občinskega sveta, v tem primeru samega sebe, ki se nahaja pred odločitvijo oz. glasovanjem na seji občinskega sveta. Ne ve, kako bi se odločil v primeru, ko imaš določene pomisleke, ko te okolje, t. j. bodisi stroka, bodisi posamezniki, ki imajo določene interese, spravijo v dilemo, kaj je sploh prav in kaj ni. O nastali problematiki je precej razmišljal, vendar ni prišel do končne odločitve. Ne more se odločiti, kaj je prav.

Ga. Jelka Bilušić je dejala, da je imela najprej podobne probleme kot g. Bele. Meni pa, da je potrebno v Rogatcu nekaj narediti, da moramo ostati usmerjeni v turizem, zaradi česar rabimo nastanitvene oz. nočitvene kapacitete. Predhodno omenjene lokacije (Strmol, objekt stare občine..) po njenem mnenju ne pridejo v poštev, v OPN-JU predvidena lokacija pa je odlična rešitev. Sama se je pogovarjala tako s starejšimi kot mlajšimi občani Rogatca, ki so izrazili isto mnenje. Ob koncu je apelirala na člane sveta, naj, v kolikor hočejo Rogatcu dobro, predlagane rešitve podprejo.

G. Fredi Ferčec je menil, da je potrebno pri glasovanju dati sentimentalnost na stran. Predlagal je, da se v prihodnje pri glasovanju konkretno navede, kdo od članov občinskega sveta je glasoval proti. Pri obrazložitvi, kako bo glasoval, je poudaril, da je potrebno poslušati ljudi. Vendar ga ne sme nihče zavajati. Glede na dejstvo, da je tudi sam lastnik zemljišča tik ob Beričevcu in njega nihče ni nič vprašal, je sam preveril podpise ljudi pod predmetno pripombo in ugotovil, da se ti podpisi sploh ne nanašajo na zadevo, ki se trenutno obravnava. Dejal je, da je bil s podpisi zaveden, ter zaključil, da bo glasoval za podani predlog OPN-ja.

G. Viktor Božak je podal repliko na razpravo ge. Jelke Bilušić. Dejal je, da nočitvene kapacitete v občini vsekakor rabimo ter da bi bili morali o tem razmišljati že pred petnajstimi leti. Menil je, da bi predvidene nastanitvene kapacitete, glede na bližino športnih objektov, najverjetneje koristili predvsem športniki bogatih vrhunskih klubov, zaradi česar je podvomil, ali bi oskrba v predvidenih bungalovih zadoščala njihovim potrebam. Po njegovem mnenju bi bilo bolj smiselno načrtovati objekte, primerne za potrebe izvajanja različnih kolonij.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog amandmaja, da se v predlogu Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec, v 2. obravnavi, tretji odstavek 95. člena dopolni tako, da se pika nadomesti s podpičjem in doda 12. točka, ki se glasi: »12. prometno priključevanje območja naj se predvidi iz smeri regionalne ceste

Rogatec – Majšperk«. Z 8 glasovi ZA in 3 glasovi proti je bil v prisotnosti 12 članov sveta sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme predlagani amandma župana k predlogu Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec, 2. obravnava.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec, v 2. obravnavi. Z 8 glasovi ZA in 3 glasovi proti je bil v prisotnosti 12 članov sveta sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o občinskem prostorskem načrtu občine Rogatec v 2. obravnavi.

2. RAZNO

G. Martina Koreza je ponovno zanimalo glede možnosti praznjenja grezničnih gošč iz greznic na tistih kmetijah, ki imajo urejene gnojne jame za hleve, kar je bilo aktualno pri obravnavi aktov OKP-ja. G. Korez je dejal, da mora OKP, v primeru možnosti, da bodo lahko ljudje greznice (v gnojno jamo) praznili sami, o tej možnosti ljudi obvestiti. Glede praznjenja greznic pod Donačko goro oz. v Žahenbercu je zanimalo tudi g. Vinka Beleta.

G. Mikolič je dejal, da bo v zvezi s tem podan pisni odgovor.

G. Velimir Novak je izpostavil problematiko izpadov kableske televizije po tem, ko je le-to od Turnška prevzel Telemah, zanimalo pa ga je tudi, kdo nadzira cene predmetnih storitev.

Seja je bila končana ob 17.40 uri.

Številka: 0070-0003/2014-13-2

Datum: 03.4.2014

Zapisala:
Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž., l.r.
ŽUPAN