

**Z A P I S N I K**

**6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v ponedeljek,  
5. maja 2014, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec**

***Prisotni:***

• ***člani občinskega sveta:***

Jelka Bilušić, Irena Kitak, Vincenc Bele, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Velimir Novak, Anton Polajžar ml., Viljem Prevolšek, Zvonko Vražić

• ***predstavniki občinske uprave Rogatec:***

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*

Agata Tepeš, *višja svetovalka I.*

Maja Kampos, *svetovalka II*

Rosana Ozvaldič, *administratorica V*

• ***predstavnica medijev javnega obveščanja:***

Sergeja Javornik

***Odsotni člani občinskega sveta:*** Viktor Božak, Martin Korez, Anton Roškar

G. Martin Mikolič, župan Občine Rogatec, je uvodoma pozdravil vse prisotne, nato pa povedal, da so odsotnost na današnji seji opravičili g. Viktor Božak, g. Martin Korez ter g. Anton Roškar. Po ugotovitvi, da je občinski svet sklepčen, je dal g. Mikolič v obravnavo predlog dnevnega reda 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, h kateremu člani občinskega sveta niso podali pripomb.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec na glasovanje. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**DNEVNI RED:**

- 1. Predlog mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec**
- 2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla, 1. in 2. obravnava**
- 3. Razno**

<b>1. PREDLOG MNENJA K IZBIRI KANDIDATA ZA RAVNATELJA VIZ OŠ ROGATEC</b>
--

G. Mikolič je uvodoma povedal, da smo v času pred odpošiljanjem gradiva za današnjo sejo občinskega sveta, dne 29.4.2014, na občinsko upravo v vednost prejeli dopis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, št. 1000-44/2014/2, z dne 23.04.2014, v katerem odvetnici VIZ OŠ Rogatec, na katero je bil dopis naslovljen, ministrstvo odgovarja, da v zvezi z zadevo »Realizacija sodbe opr. št. Pd 145/2013 Delovnega sodišča v Celju«, ne bo plačalo odpravnine odpuščeni delavki, temveč mora, kot je navedeno v dopisu, zaradi samovoljne odločitve ravnatelja, le-to poravnati VIZ OŠ Rogatec oz. ustanoviteljica zavoda Občina Rogatec. Predmetni

dopis smo v prilogi gradiva za današnjo sejo občinskega sveta poslali članom občinskega sveta, medtem ko Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki se je sestala dan pred prejemom dopisa, v času zasedanja z vsebino dopisa ni bila seznanjena. G. Mikolič je povedal, da o predmetni zadevi sam uradno ni bil obveščen, je pa bil s problematiko neuradno seznanjen s strani tangirane delavke v času njenega odpuščanja. Po prejemu predmetnega dopisa je g. Mikolič po telefonu kontaktiral z odgovornim predstavnikom ministrstva, ki mu je zatrdil, da ministrstvo finančnih sredstev za odpravnino ne bo zagotovilo, saj je, kot je navedeno tudi v dopisu, ravnatelj ravnal samovoljno in v nasprotju z navodili ministrstva ter je delavki po nepotrebnem odpovedal pogodbo o zaposlitvi. Po mnenju ministrstva bo predmetna sredstva morala, kot ustanoviteljica zavoda, zagotoviti občina. G. Mikolič je poudaril, da situacija, glede na to, kakšno je stališče ministrstva, ter da občinski svet ravno sedaj podaja mnenje k izbiri kandidata za imenovanje ravnatelja, še zdaleč ni enostavna. G. Mikoliča je zmotilo tudi to, da občina uradno ni bila obveščena o višini predmetne odpravnine.

G. Mikolič je, glede na to, da je g. Viljem Prevolšek, kot edini kandidat za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, tudi član Občinskega sveta Občine Rogatec, predlagal, naj bo g. Prevolšek v uvodu razprave v dvorani prisoten, v kolikor ima kdo od članov občinskega sveta zanj kakšno vprašanje, nato pa bodo člani občinskega sveta razpravljali ter glasovali o mnenju v odsotnosti g. Prevolška.

Nato je g. Mikolič besedo predal g. Viliju Bukšku, predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je povedal, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji 13. redni seji, dne 28.4.2014, obravnavala vlogo Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec za podajo mnenja k izbiri g. Viljema Prevolška, kot edinega kandidata, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec. Po pregledu predložene dokumentacije so člani komisije soglasno sprejeli sklep, s katerim so predlagali občinskemu svetu, da poda k izbiri kandidata Viljema Prevolška za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec pozitivno mnenje. Tudi g. Bukšek je povedal, da člani komisije z vsebino dopisa št. 1000-44/2014/2 v času seje niso bili seznanjeni.

G. Mikolič je odprl razpravo, v kateri so člani sveta zastavljali vprašanja kandidatu za ravnatelja g. Viljemu Prevolšku.

Ga. Jelka Bilušić je g. Viljema Prevolška vprašala, zakaj predmetna zadeva ni bila obravnavana na Svetu zavoda VIZ OŠ Rogatec, glede na pomembnost kot tudi glede na to, da je VIZ OŠ Rogatec tožbo izgubil, ter da je bil z dopisom Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, z dne 25.10.2013, seznanjen, da ministrstvo zahtevka za izplačilo odpravnine ne bo poravnalo.

G. Viljem Prevolšek je menil, da so člani občinskega sveta napačno razumeli, ter da zavod tožbe ni izgubil. Dejal je, da bi bilo najbolje, če bi v nadaljevanju pojasnil kar celotno kronologijo zadeve. Glede na upadanje števila otrok in posledično upadanje števila oddelkov se je v primeru ge. Edite Mlakar (prej Strniša) pojavil višek enega delovnega mesta. Ponujena ji je bila ustrezna rešitev, ki pa je ni sprejela. Poudaril je, da je bil ves postopek izpeljan v skladu z navodili oz. s sodelovanjem ministrstva, kar slednje sicer negira, ministrstvo pa je sodelovalo tudi pri izračunu višine odpravnine. Nato je čez nekaj časa z ministrstva prispelo navodilo, da bi morali delavko drugače

prerazporediti, s čemer pa se delavka, ki je jasno vztrajala pri tem, da ne želi opravljati nobenega drugega dela, kot pa učiti slovenščino, ni strinjala. Ker je od vseh slavistk, zaposlenih na VIZ OŠ Rogatec, dobila najmanjše število točk, je ga. Mlakar postala tehnološki višek. Ministrstvo se s tem ni strinjalo, zato je sprožilo postopek in zadevo prijavilo inšpektoratu. Po opravljeni inšpekciji na šoli je inšpektorica ugotovila, da je bil postopek izpeljan korektno, ter da delavki v zakonitem roku ni bila izplačana odpravnina. Ker ministrstvo odpravnine odpuščeni delavki ni plačalo, slednji ni preostalo drugega, kot da zavod toži. V nadaljevanju je g. Prevolšek poudaril, da se je ministrstvo s tem, ko odpravnine ni plačalo niti na osnovi pravnomočne sodbe niti izvršbe, postavilo nad sodišče in nad zakon, kar je po njegovem mnenju nedopustno. Hkrati je opozoril tudi na malomarnost ministrstva pri naslavljanju predmetnega dopisa, z vsebino katerega je bil sam, zaradi napačno navedenega naslova in priimka njegove odvetnice, seznanjen šele ob prejemu gradiva za današnjo sejo občinskega sveta preko el. pošte, medtem ko je njegova odvetnica dopis prejela šele danes. Županu je očital, da je občina z vsebino dopisa seznanila tudi medije. G. Prevolšek, ki je poudaril resnost problema zaradi upadanja števila otrok oz. zmanjšanja števila oddelkov, zaradi česar se pojavlja višek delavcev ter potreba po odpuščanju delavcev, je ob koncu dejal, da se ministrstvo, ki je poslalo dopis nad zakonom, spreneveda, da so bili postopki izpeljani korektno ter da ge. Mlakar pripada odpravnina po kolektivni pogodbi v višini 25.000 eur, ki jo je dolžno plačati ministrstvo.

G. Mikolič je poudaril, da na današnji seji teče razprava glede podaje mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, zato je ravnatelja prosil, da razpravo nadaljuje v tem kontekstu. Menil je tudi, da je prav, da se mogoče danes razčistijo nekatere zadeve iz preteklosti glede imenovanja ravnatelja. Sam je kot župan vedno spoštoval odločitev ministrstva glede podaje soglasja k imenovanju ravnatelja in tako bo tudi v prihodnje. Poudaril je, da se jasno ve, kdo zakone sprejema, kdo odloča in da so vzgojno izobraževalni zavodi dolžni upoštevati navodila ministrstva, ne pa da se odločajo po svoji volji.

Go. Jelko Bilušić je zanimalo, ali je ga. Mlakar podpisala izjavo, da odklanja ponujeno novo oz. drugo delovno mesto. G. Viljem Prevolšek tega ni potrdil.

G. Velimir Novak je poudaril, da občinski svet ni seznanjen s končno višino finančne vrednosti predmetne odpravnine skupaj z nastalimi sodnimi stroški. V zvezi z njegovim vprašanjem, ali je VIZ OŠ Rogatec po odpustitvi ge. Mlakar sklenil kakšno novo pogodbo o delu, je g. Viljem Prevolšek pojasnil, da konkretno za to delovno mesto zavod ni sklenil nobene pogodbe o delu.

G. Fredija Ferčeca je zanimalo, koliko izmed zaposlenih v VIZ OŠ Rogatec z visokošolsko izobrazbo je domačinov iz Rogatca. Menil je, da je nepojmljivo, da Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec o predmetni zadevi ni bil obveščen, dejal pa je tudi, da so se podobne zadeve, ko so člani sveta o določenih zadevah izvedeli pozneje, dogajale tudi v času, ko je bil tudi sam član Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec. Občina je v preteklosti zaradi izgubljene tožbe odpuščene delavke določena finančna sredstva že plačala in ne razume, kako se je lahko to ponovno zgodilo, saj se g. Prevolšek vedno oz. pri vseh zadevah sklicuje na mnenje ministrstva. G. Ferčec je ob koncu izpostavil

potrebo po ustrezni ureditvi oz. spremembi prometnega režima pri podružnični šoli Donačka Gora, saj se zjutraj, ko starši otroke pripeljejo, oz. ob njihovem prihodu po otroke, tik ob cesti ustvari gneča, kar je zelo nevarno.

Glede dajanja gradiva v medije je g. Mikolič poudaril, da o gradivu, ki ga predstavnikom medijev pošljemo z občine, odločajo občinske strokovne službe, pri čemer se trudimo biti nevtralni oz. neodvisni, nikakor pa gradiva ne pošiljamo kar »na pamet«. Poudaril je, da so bili z vsebino predmetnega dopisa s strani Občine Rogatec do današnje seje občinskega sveta seznanjeni izključno člani občinskega sveta, ki o zadevi morajo biti obveščeni, predstavnikom medijev pa dopis z občine ni bil posredovan.

G. Zvonka Vražiča je zanimalo, koliko besede imajo pri imenovanju ravnatelja starši šoloobveznih otrok. Izpostavil je problematiko zaradi visokih stroškov bivanja otrok v šoli v naravi kot tudi pogostih ekskurzij, saj marsikatera družina, kjer sta tudi po dva do trije šoloobvezni otroci, za plačilo navedenih stroškov nima dovolj finančnih sredstev in se jih niti ne vpraša, kje bodo denar vzeli. Govori se, da na nekaterih osnovnih šolah šolo v naravi izvedejo le vsako drugo leto. G. Vražič je predlagal, da se družine z več otroki, ki so v finančni stiski, obravnava drugače.

G. Viljem Prevolšek je v nadaljevanju odgovoril na posamezna vprašanja oz. pripombe članov sveta oz. tudi župana. Med ostalim je dejal, da se, glede na to, v kakšnem stanju je šolstvo danes, ne čudi, da, kot kandidat za ravnatelja, nima protikandidatov, jih je pa doslej vedno imel. V zvezi s pripombo, da ne zaposluje dovolj domačinov, je poudaril, da biti Rogatčan po njegovem mnenju ni zadosten kriterij za pridobitev službe, ampak dobi delo tisti, ki je najboljši, in glede na to, da, kot ravnatelj, vodi učiteljski zbor in šolo, tudi sam odloča o tem, s kom bo delal. Poudaril je tudi, da je Svet zavoda obveščen o vseh bistvenih zadevah. Glede soglasja staršev k imenovanju ravnatelja je g. Prevolšek dejal, da je do sedaj k imenovanju za ravnatelja dobil dvoje soglasij, in sicer soglasje učiteljskega zbora ter soglasje sveta staršev, mnenje, o katerem bo danes odločal občinski svet, pa bo tretje. Glede podane pripombe v zvezi s šolo v naravi je pojasnil, da je cilj zavoda, da gredo v šolo v naravo vsi otroci, starši otrok, ki nimajo dovolj finančnih sredstev, pa imajo možnost podaje vloge za finančno pomoč in za te primere šola vedno nekako pridobi denar. Poudaril je, da imajo možnost vključitve v šolo v naravo vsi otroci, ki si to želijo, vendar pa si nekateri otroci tega ne želijo. G. Prevolšek je poudaril, da VIZ OŠ Rogatec deluje kvalitetno, da imajo kaj pokazati, hkrati pa je pohvalil kvaliteten tim, katerega del so tudi mnogi visoko izobraženi posamezniki.

V nadaljevanju sta g. Fredi Ferčec in g. Viljem Prevolšek v zvezi z obravnavano tematiko izmenjala nekaj kritičnih mnenj. Ob koncu njune razprave je g. Ferčec dejal, da ne bo glasoval za pozitivno mnenje.

Nato je nekaj svojih razmišljanj podal tudi g. Mikolič, ki je, med ostalim, poudaril, da se danes delavci zavedajo svojih pravic, izpostavil pa je tudi pomen pravne službe v posamezni inštituciji, na kar je ravnatelja pred časom tudi sam opozoril.

G. Viljem Prevolšek se je strinjal glede pomena pravne službe, brez katere ne gre, zato si sam vedno pridobi pravno mnenje in v skladu z njim tudi ravna. Poudaril je, da je sodišče v predmetnem primeru dosodilo, da se odpravnina mora plačati in po zakonu mora sredstva zagotoviti ministrstvo. Izrazil je prepričanje, da bo zavod po pravni poti ta sredstva pridobil. Dejal je, da ni prav, da hoče občinski svet postopek njegovega ponovnega imenovanja za ravnatelja vezati na ta finančna sredstva, kar sicer je povezano, ni pa isto, saj je to pravni postopek, ki teče vzporedno in ki ga mora doreči sodišče.

Na prošnjo g. Mikoliča je g. Viljem Prevolšek, za katerega člani občinskega sveta niso imeli več vprašanj, zapustil dvorano, nato pa je g. Mikolič odprl razpravo.

Ga. Jelko Bilušić je zanimalo, ali po pravni plati lahko občinski svet, na osnovi vsega slišanege, k imenovanju g. Viljema Prevolška za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, sploh poda pozitivno mnenje. Hkrati je dejala, da sama ne ve, kako bi se odločila.

G. Mikolič in ga. Maja Kampoš sta dejala, da se bodo morali člani občinskega sveta glede podaje mnenja odločiti sami, pri čemer jim bodo, zraven predložene dokumentacije, ki je dejansko nesporna, v pomoč stališče ministrstva ter stališča, izražena na današnji seji. G. Mikolič je poudaril, da mnenje občinskega sveta sicer ni obvezujoče, je pa pomembno.

G. Vincenc Bele je dejal, da ne ve, kako bi lahko po vseh navedenih podatkih, ki pa niso niti še dokončni, glasoval za pozitivno mnenje. Zanimalo ga je, kaj se bo zgodilo, če bo občinski svet podal negativno mnenje, sploh pa se mu v primeru, če podano mnenje ne bo upoštevano, zdita ta razprava ter podaja mnenja nesmotrni. Dejal je še, da nima nič proti, da ravnatelj, v kolikor bo dokazal, da je nedolžen, to delo opravlja še naprej, vendar naj dela po predpisih.

G. Velimir Novak je poudaril, da je zadeva resna. Sam je bil štiri leta član Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec in ve, kakšen je pristop ravnatelja do članov sveta zavoda, zato ga ne čudi, da je predsednica Sveta zavoda predmetno zadevo pred člani sveta zavoda zatajila. Poudaril je, da si posamezni ravnatelji oz. direktorji ne bi smeli privoščiti sprejemanja odločitev, posledica katerih je zapravljanje davkoplačevalskega denarja. Za svojimi odločitvami glede odpuščanja delavcev bi morali trdno stati ter za morebitne posledice tudi ustrezno odgovarjati.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da Občinski svet Občine Rogatec k izbiri kandidata Viljema Prevolška, stanujočega Trg 9, Rogatec, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, podaja pozitivno mnenje. V prisotnosti osmih članov sveta nobeden od članov občinskega sveta ni glasoval ZA, 3 člani občinskega sveta pa so glasovali PROTI. Vsled tega je bil sprejet naslednji ugotovitveni

## **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec ne podaja pozitivnega mnenja k izbiri kandidata Viljema Prevolška, stanujočega Trg 9, Rogatec, za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec.**

<b>2. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA RAZVOJNA AGENCIJA SOTLA, 1. IN 2. OBRAVNAVA</b>
--

*Pred obravnavo te točke dnevnega reda se je g. Viljem Prevolšek vrnil v dvorano.*

G. Mikolič je besedo predal ge. Maji Kamposh, ki je pojasnila, da se predlaga sprememba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla, in sicer s ciljem, da bo lahko javni zavod Razvojna agencija Sotla, zraven dejavnosti v javnem interesu, opravljal tudi gospodarske oz. tržne dejavnosti. Ga. Kamposh je predlagala, da se, glede na vsebino spremembe, predloženi odlok obravnava oz. sprejme po skrajšanem postopku. Dodala je, da je Občinski svet Občine Kozje predlog odloka po skrajšanem postopku že sprejel.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla obravnava po skrajšanem postopku. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla po skrajšanem postopku.**

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla v 1. in 2. obravnavi. Z 9 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija Sotla v 1. in 2. obravnavi.**

<b>3. RAZNO</b>
-----------------

Glede na to, da pri glasovanju pri 1. točki dnevnega reda (*Predlog mnenja k izbiri kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec*) sam v dvorani ni bil prisoten, je g. Viljem Prevolšek župana vprašal o izidu glasovanja. G. Mikolič mu je odgovoril, da podani predlog sklepa ni bil sprejet, saj od prisotnih osmih članov občinskega sveta nihče ni glasoval ZA, trije člani občinskega sveta so glasovali PROTI. Občinski svet k izbiri njega, kot predlaganega kandidata za ravnatelja VIZ OŠ Rogatec, ni podal pozitivnega mnenja.

V zvezi s pripombo g. Vincenca Beleta o težavah z mobilno telefonijo na določenih delih območja občine Rogatec zaradi nepokritosti s signalom, je g. Mikolič zagotovil, da bomo obstoječe operaterje (Simobil, Telekom, Tušmobil..) o tem obvestili ter jih pozvali, da težave odpravijo.

Seja je bila končana ob 18.16 uri.

Številka: 0070-0005/2014-15-2

Datum: 26.6.2014

Zapisala:  
Rosana Ozvaldič

**Martin Mikolič, univ. dipl. inž., l.r.**  
**ŽUPAN**