

**Z A P I S N I K**

**12. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v četrtek, 27. oktobra 2016, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec**

**Prisotni:**

• **člani občinskega sveta:**

Jelka Bilušič, Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Martin Korez, Agica Kunstek, Jolanda Pavlovič, Anton Polajžar, Viljem Prevolšek, Anton Roškar, Mojca Šmit

• **predstavniki občinske uprave Rogatec:**

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*  
Nataša Lavrič, *direktorica občinske uprave*  
Maja Kamposh, *višja svetovalka II*

• **ostali prisotni:**

Andreja Strašek, *predstavnica medijev javnega obveščanja*

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen. V obravnavo je dal predlog dnevnega reda. V razpravo glede dnevnega reda se ni vključil nihče od članov sveta, je pa ob tej priložnosti g. Ferčec izpostavil, da je potrebno nekaj narediti glede brezžične povezave z internetom, saj v sejni sobi slednja ne dela, kot bi morala.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog dnevnega reda. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**DNEVNI RED**

1. Zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016
2. Poročilo o realizaciji sklepov 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016
3. Predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec, 1. obravnava
4. Predlog Odloka o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo, 1. obravnava
5. Predlog Odloka o turistični taksi v Občini Rogatec, 1. obravnava
6. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Rogatec
7. Predlog sklepov o imenovanju:
  - predstavnikov Občine Rogatec v Svet Zavoda VIZ OŠ Rogatec
  - predstavnikov Občine Rogatec v Svet Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec
  - nadomestnega člana Odbora za komunalo, gospodarske javne službe in varstvo okolja
8. Predlog sklepa s stališčem Občine Rogatec o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS
9. Pobude in vprašanja
10. Razno

**1. ZAPISNIK 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 28.6.2016, 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 30.8.2016 IN 3. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 10.10.2016**

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016.

G. Prevolšek je v zvezi s 6. točko zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, izpostavil, da je bil kršen Poslovnik Občinskega sveta Občine Rogatec, saj kljub trem predlogom svetnikov, da se kandidati predstavijo, župan predloga 1/4 svetnikov ni dal na glasovanje.

G. Mikolič je v zvezi s postopkovno pripombo pojasnil, da se je držal poslovnika, kar je potrdila tudi ga. Kampos, ki je poudarila, da je potrebno najprej dati na glasovanje predlog pristojnega delovnega telesa, v kolikor predlog sklepa delovnega telesa ni sprejet pa tudi ostale, dodatne predloge sklepov.

Vsebinskih pripomb ni bilo.

G. Mikolič je dal predlog zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016, na glasovanje. Z 10 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet naslednji

**SKLEP**

**Sprejme se zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in zapisnik 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016.**

**2. POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 28.6.2016, 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 30.8.2016 IN 3. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 10.10.2016**

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog poročila o realizaciji sklepov 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016, h katerim člani sveta niso izrazili pripomb.

G. Mikolič je dal predlog poročila o realizaciji sklepov 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016, na glasovanje. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

**SKLEP**

**Sprejme se poročilo o realizaciji sklepov 11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 28.6.2016, poročilo o realizaciji sklepov 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 30.8.2016 in poročilo o realizaciji sklepov 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 10.10.2016.**

### **3. PREDLOG ODLOKA O NAČINU IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE DEJAVNOST OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA SISTEMA ZEMELJSKEGA PLINA ZA GEOGRAFSKO OBMOČJE OBČINE ROGATEC, 1. OBRAVNAVA**

G. Mikolič je po kratkem uvodu besedo predal ge. Kampos, ki je pojasnila, da je občinska uprava, z namenom realizacije možnosti proste izbire dobavitelja zemeljskega plina v občini Rogatec, v skladu z veljavnimi predpisi in obstoječimi akti, pripravila predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec. Nov odlok je bilo potrebno pripraviti glede na dejstvo, da je bilo veljavni odlok potrebno v večji meri korigirati, tako zaradi spremembe zakonodaje in popolne ločitve izvajanja gospodarske javne službe operaterja distribucijskega sistema od izvajanja dobave zemeljskega plina, kot tržne dejavnosti, kot tudi potrebe po zgraditvi nove merilno-regulacijske postaje. Bistveno spremembo glede na veljavni odlok pa predstavlja daljše trajanje koncesije, ki je v skladu z Energetskim zakonom omejena na 35 let. S tem se omogoča podaljšanje trajanja obstoječega koncesijskega razmerja za dejavnost operaterja distribucijskega sistema do 25.1.2036. Kot je pojasnil koncesionar bo s podaljšanjem koncesijskega razmerja za obdobje 5 let, uporabnikom zemeljskega plina v občini Rogatec omogočena najcenejša ali celo brezplačna priključitev na slovensko plinovodno omrežje. Izpostavila je, da je predmetni odlok hkrati tudi koncesijski akt za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina, zato mora v skladu s 33. členom Zakona o gospodarskih javnih službah vsebovati tudi določene obvezne sestavine. Zaključila je, da je dejavnost gospodarske javne službe izredno regulirana, nad njo bdi tudi državna Agencija za energijo in, da koncesionar nadaljuje z opravljanjem le-te, na podlagi novega odloka.

G. Mikolič je besedo predal še predsedniku Odbora za komunalno, gospodarske javne službe in varstvo okolja. G. Roškar je pojasnil, da so predlog odloka obravnavali na 5. redni seji, na kateri so bili predstavljeni tako pravni temelji, kot tudi tehnično-komercialni vidik predmetnega odloka, in podali predlog, da se odlok sprejme.

G. Mikolič je izpostavil, da je osnovni namen tega projekta, da si bodo uporabniki plina lahko svobodno izbirali dobavitelja in da bo lahko skozi podaljšanje koncesijskega obdobja cena plina ostala ista, se pravi, da se zaradi gradnje omrežja omrežnina nebo podražila.

G. Kramer je na kratko povzel pozitivne učinke, ki jih bo za občino Rogatec imel projekt, za katerega v nadaljnji fazi potrebujejo ustrezne pravne akte.

G. Mikolič je odprl razpravo v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da na predlog odloka ni pripomb, zato je predlagal sprejem le-tega po skrajšanem postopku.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec obravnava po skrajšanem postopku. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

#### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec po skrajšanem postopku.**

Ga. Kampos je še pojasnila, da je v 3. odstavku 29. člena potrebno dodati besedo »sistema«, ki je očitno pomotoma izpadla.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec v 1. in 2. obravnavi. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

## SKLEP

**Občinski svet Občine Rogatec sprejme o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina za geografsko območje Občine Rogatec v 1. in 2. obravnavi.**

### **4. PREDLOG ODLOKA O POSEBNI RABI JAVNIH POVRŠIN IN JAVNIH STAVB TER OBČINSKIH TAKSAH ZA POSEBNO RABO, 1. OBRAVNAVA**

G. Mikolič je besedo predal ge. Kampoš, ki je pojasnila, da je občinska uprava, na podlagi Zakona o financiranju občin oziroma Zakona o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin, ki je uveljavil spremembo glede občinskih taks, pripravila predlog Odloka o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo. S spremembo 9. člena Zakona o financiranju občin se namreč dejavnosti, za katere občina predpiše občinsko takso, razširjajo na vse dejavnosti, ki se razlikujejo od siceršnjega namena rabe stavb in javnih površin v lasti občine in pomenijo z občinskim odlokom opredeljeno posebno rabo javne površine ali stavb v lasti občine. Navedeno pomeni tudi poenotenje ravnanja občin z občinsko nepremično javno infrastrukturo (kot so ulice, trgi, parki), namenjeno splošni rabi, saj je bilo do sedaj potrebno npr. za postavitve gostinskega vrta na javni površini skleniti najemno pogodbo za uporabo javne površine, za postavitve svečomata, pa obračunati komunalno takso in obračunati nadomestilo za uporabo zemljišča. V nadaljevanju je na kratko povzela vsebino odloka in, da se s slednjim nadomešča veljavni Odlok o komunalnih taksah in Odlok o plakatiranju v Občini Rogatec. Pojasnila je še, da so bili narejeni primerjalni izračuni, ki kažejo, da je edino večje odstopanje, v primeru postavitve lunaparka ali cirkusa na javni površini, ker višina sedanje komunalne takse ni bila zastavljena realno.

G. Mikolič je besedo predal še predsedniku Odbora za gospodarstvo in turizem, g. Božaku, ki je pojasnil, da so na seji obravnavali predmetni predlog odloka in, glede na dejstvo, da slednji ne prinaša dodatnih finančnih obremenitev za občane, sprejeli sklep, da Odlok o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo predlagajo Občinskemu svetu Občine Rogatec v sprejem.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da na predlog odloka ni pripomb, zato je predlagal sprejem le-tega po skrajšanem postopku in dal na glasovanje predlog, da se Odlok o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo obravnava po skrajšanem postopku. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

## SKLEP

**Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo po skrajšanem postopku.**

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo v 1. in 2. obravnavi. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

## SKLEP

**Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo v 1. in 2. obravnavi.**

### **5. PREDLOG ODLOKA O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI ROGATEC, 1. OBRAVNAVA**

G. Mikolič je besedo znova predal ge. Kampoš, ki je pojasnila, da je na seji Odbora za gospodarstvo in turizem med drugim tekla razprava o tem, da je v fazi priprave odlok o turističnih

taksah. Dejstvo je namreč, da imajo turistično takso določeno že vse sosednje občine in da je turistična taksa v prvi vrsti prihodek, namenjen urejanju kraja. Določbe, navedene v odloku, so dejansko povzete iz zakona, občina pa ima to možnost, da določi višino turistične takse. V zvezi z višino turistične takse je bil predlog odbora, da naj se ta oblikuje v točkah tako, da bo znašala 1 evro. Turistična taksa bi se naj začela obračunavati s 1.1.2017, je še dodala.

G. Mikolič je besedo predal predsedniku Odbora za gospodarstvo in turizem, g. Božaku, ki je poudaril, da ima turistično takso uvedeno že skoraj vsaka občina. Pojavlja pa se vprašanje, koliko bomo iz tega iztržili, vendar bi kljub temu začeli s pobiranjem. Na odboru so bili enotnega mnenja, da bi imeli nekoliko nižjo višino turistične takse kot sosednje občine.

G. Mikolič je pojasnil, da se sam sicer najbolj ne zavzema za obračunavanje turistične takse, je pa dejstvo, da jo skoraj vse občine imajo določeno. Glede na to, da je odbor zavzel pozitivno stališče smo gradivo uvrstili na sejo.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Ferčec je poudaril, da bo glasoval proti, saj v občini ni veliko prenočišč in zavzel dokaj kritično stališče do pobiranja turistične takse. Če bi hoteli takso pobirati bi morali v preteklosti narediti kaj več za turizem. Kolikor je njemu znano imamo samo Jutrišo. Naredimo cilj, strategijo turizma v Rogatcu, da bo več nočitvenih kapacitet. S sosednjimi občinami se ne moremo primerjati. Tudi certifikata nimamo nobenega, npr. občina prijazna mladim, občina prijazna čebelam ipd.. Nismo zreli za uvedbo turistične takse. V kolikor je zakonsko določeno, da jo občina mora določiti, potem se strinja z uveljavitvijo, sicer pa ne.

G. Mikolič je pojasnil, da turistična taksa nima neposredne zveze z občino oziroma s tem koliko smo naredili za turizem, pač pa je odvisna od tistih, ki imajo nočitvene kapacitete v občini. Iz turistične takse bi se v proračun nateklo cca 800 evrov, ki bi jih občina lahko namenila za ureditev parka ipd.. Bistrica ob Sotli, Šmarje pri Jelšah in Kozje jo ravno tako imajo predpisano, pa tudi nimajo veliko nočitvenih kapacitet. Zakonodaja turistično takso omogoča, je pa še vedno stvar občine ali bo turistično takso določila, ali ne.

G. Bukšek je dodal, da tudi zavod posreduje informacije glede prenočišč. Glede na dejstvo, da so turistične takse večinoma povsod določene in, da je takšen način dela znotraj turizma, smatra, da bi bilo smiselno, da je turistična taksa določena tudi v občini Rogatec.

G. Božak je pojasnil, da je bila občinska uprava tista, ki je pripravila odlok in da to ni bila ideja odbora za gospodarstvo. O tem so na seji odbora razpravljali. Strinjali so se, da gre predlog na občinski svet. Turistične takse so del splošne želje, potrebe in kulture, v Rogatcu je veliko turistov, sami pa se bomo odločili ali bomo imeli za kakšno rožo ali ne, je še dodal.

Ga. Šmit je izrazila mnenje, da nima nič proti, da bi se tudi v občini Rogatec zaračunavale turistične takse in da bi bilo dobro, da bi jih bilo čim več. Je pa vprašanje, če je smiselno, glede na to, koliko jih prespi v Rogatcu.

Ga. Kunstek je izpostavila, da sama dela v turizmu in, da je območje Občine Rogatec zelo nekonkurenčno ter, da trenutno še ni pravi čas za kaj takšnega, saj bo potrebno kaj več postoriti in nato zbirati takso. Gostje, ki zahajajo k nam, večinoma ne prespijo v Rogatcu.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o turističnih taksah v Občini Rogatec. Z 7 glasovi ZA in in 5 glasovi PROTI je bil sprejet naslednji

## SKLEP

**Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o turističnih taksah v Občini Rogatec v 1. obravnavi.**

## **6. PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O MERILIH ZA DOLOČITEV PODALJŠANEGA OBRATOVALNEGA ČASA GOSTINSKIH OBRATOV IN KMETIJ, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST NA OBMOČJU OBČINE ROGATEC**

G. Mikolič je besedo predal ge. Kampoš, ki je pojasnila, da je bil na seji Odbora za gospodarstvo in turizem podrobno obravnavan tudi Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Rogatec, ki ga je Občinski svet Občine Rogatec sprejel konec leta 2009. Da je jasno razvidno kateri od členov se spreminjajo, del gradiva predstavlja veljaven pravilnik z vsemi označenimi predlaganimi spremembami, črtanji in dopolnitvami. Zaključila je, da gre za uskladitev s prakso, ki se je oblikovala na občinski upravi, vezano tudi na državni pravilnik.

G. Mikolič je besedo predal še predsedniku Odbora za gospodarstvo in turizem, g. Božaku, ki je pojasnil, da so na seji proučili predmetni predlog spremembe pravilnika in izpostavil, da so izrazili dvom glede večkratnega podaljšanja izjemnega obratovalnega časa, v zvezi s katerim jim je bilo pojasnjeno, da se le-tega gostincu ob vsakokratni pritožbi ali kršitvi ne omogoči ponovno najmanj 3 mesece. Na odboru so sprejeli sklep, da Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Rogatec, predlagajo Občinskemu svetu Občine Rogatec v sprejem.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Prevolšek je predlagal, da se ne črta tretji odstavek 4. člena pravilnika, da se v 7. členu pravilnika ne črta 5. alineja, v 2. alineji pa se za besedo izven doda beseda »območij«, da se v 10. členu pravilnika za besedno zvezo »lahko zavrne izdajo soglasja k podaljšanju obratovalnega časa« doda, »da se že izdano soglasje prekliče«, v 2. odstavku 13. člena pa za besedno zvezo »tematske prireditve« doda besedna zveza »zaprtega tipa«.

Ga. Kampoš je pojasnila, da sta 2. in 3. odstavek 4. člena pravilnika že določena z državnim pravilnikom, zato določila ni potrebno, niti prav, podvajati, sploh pa je bilo ugotovljeno, da v 2. odstavku predmetnega člena redni obratovalni čas ene od vrst gostinskih obratov ni skladen z državnim pravilnikom. 5. alineja 7. člena je sedaj vsebovana v 3. odstavku 13. člena pravilnika, besedna zveza 2. alineje 7. člena »izven stavb s stanovanji ali objektov na območju stanovanj, pa je povzeta iz državnega pravilnika in se nanaša na gostinske obrate, ki se nahajajo izven stanovanjskega območja oziroma niso v stavbah, kjer so tudi stanovanja. To ne pomeni, da gre za vrtove in terase. Omejitev glede podaljšanega obratovalnega časa slednjih je določena v naslednji, 3. alineji predmetnega člena. Glede preklica že izdanega soglasja pa je pojasnila, da to problematiko ureja 12. člen pravilnika. Preklic je bil v tem členu že urejen, sedaj se le vsebinsko dopolnjuje. Besedna zveza »zaprtega tipa«, v novem 2. odstavku 13. člena pravilnika, se je črtala.

G. Mikolič je, po preveritvi ali so po dodatni obrazložitvi določila sprememb in dopolnitev pravilnika jasna, dal na glasovanje predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Rogatec. Z 8 glasovi ZA in 0 PROTI, je bil sprejet naslednji

### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Rogatec.**

## **7. PREDLOG SKLEPOV O IMENOVANJU**

**-PREDSTAVNIKOV OBČINE ROGATEC V SVET ZAVODA VIZ OŠ ROGATEC**

**-PREDSTAVNIKOV OBČINE ROGATEC V SVET ZAVODA ZA KULTURO, TURIZEM IN RAZVOJ ROGATEC**

**-NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA KOMUNALO, GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE IN VARSTVO OKOLJA**

G. Mikolič je besedo predal g. Bukšku, predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je predstavil predloge komisije.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Prevolšek je izpostavil problematiko, da mandat članov v Svetu zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec ni omejen in je torej trajen. Običajno so mandati omejeni. V kolikor se da na tem kaj narediti, naj se naredi, saj je na stališču, da bi omejitev morala biti. Vsi javni zavodi imajo te omejitve je še dodal.

G. Mikolič je pojasnil, da je takšno določilo odloka, bi pa bilo potrebno proučiti, če je umestno, da se določijo omejitve, in v kolikor je, bomo odlok ustrezno prilagodili.

Ga. Kamposh je dodala, da je v odloku zapisano le, da je sedanji član sveta zavoda lahko ponovno imenovan. Omejitev ni in drugih pogojev tudi ne.

G. Ferčec je povedal, da v kolikor je to zakonsko določeno, potem se strinja z določitvijo omejitev, sicer pa ne vidi problema, sploh glede na dejstvo, da imajo tudi direktorji, ravnatelji in župani neomejene mandate.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Občine Rogatec v Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec. Z 9 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet naslednji

### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec v Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec, kot predstavnike Občine Rogatec, za mandatno obdobje 2016 - 2020, imenuje**

- 1. Kitak Antonijo, stan. Donačka Gora 16a, 3252 Rogatec,**
- 2. Kunstek Agico, stan. Žahenberc 61, 3252 Rogatec in**
- 3. Gregorčič Lavro, stan. Žibernik 35, 3250 Rogaška Slatina.**

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju predstavnikov Občine Rogatec v Svet zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec. Z 7 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet naslednji

### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec v Svet zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec, kot predstavnik Občine Rogatec, za mandatno obdobje 2016 - 2021, imenuje**

- 1. Šturbej Leopolda, stan. Žahenberc 56e, 3252 Rogatec in**
- 2. Žerak Franca, stan. Strmolska ulica 9, 3252 Rogatec.**

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju nadomestnega člana Odbora za komunalo, gospodarske javne službe in varstvo okolja. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

### **SKLEP**

**Občinski svet Občine Rogatec v Odbor za komunalo, gospodarske javne službe in varstvo okolja, kot nadomestnega člana za mandatno obdobje 2016 - 2018, imenuje Rajher Jerneja, stan. Brezovec pri Rogatcu 11, 3252 Rogatec.**

## **8. PREDLOG SKLEPA S STALIŠČEM OBČINE ROGATEC O VPISU PRAVICE DO PITNE VODE V USTAVO RS**

G. Mikolič je pojasnil, da je bilo s strani skupnosti vseh treh združenj občin posredovano pomembno gradivo glede vpisa pravice do pitne vode v Ustavo Republike Slovenije in na kratko povzel predlog ter stališče občin. Občine namreč podpirajo vpis neodtujljive pravice do pitne vode v ustavo, vendar se ne strinjajo, da javno službo oskrbe s pitno vodo zagotavlja država, pač pa vztrajajo na tem, da ostane kot je, v izvorni pristojnosti občin.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Prevolšek je povedal, da je skrajni čas, da se pravica do pitne vode zapiše v ustavo, glede na dejstvo, da je od 17-ih vodnih virov 16 prodanih in tako v rokah tujcev. Pravica do pitne vode mora biti garantirana vsem, zato moramo sklep vsekakor podpreti.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa s stališčem Občine Rogatec o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

### **SKLEP S STALIŠČEM OBČINE ROGATEC O VPISU PRAVICE DO PITNE VODE V USTAVO RS**

**Občinski svet Občine Rogatec podpira vpis neodtujljive pravice do pitne vode v ustavo, prav tako se strinja s izhodiščem, da so naravni vodni viri naravno vodno javno dobro v upravljanju države ter da naravni vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev.**

**Pri tem se naj upošteva, da pravico do pitne vode ni mogoče enačiti s pravico do javnega vodovoda. Pripravljalce besedila ustavnega zakona pozivamo, da upoštevajo dosedanje zakonodajno ureditev, po kateri morajo občine zagotavljati javne vodovode na območjih v skladu z Operativnim programom oskrbe s pitno vodo, na ostalih območjih pa si oskrbo s pitno vodo ali samooskrbo občani zagotovijo še naprej.**

**Občinski svet Občine Rogatec razume predlog, da bi odslej oskrbo gospodinjstev zagotavljala država preko neprofitne javne službe tako, da naravne vodne vire za ta namen izkorišča sama neposredno ali izkoriščanje prenese v neposredno upravljanje samoupravnim lokalnim skupnostim, kot poseg v izvirne pristojnosti občin, zato ga ostro zavrača.**

**Občinski svet Občine Rogatec glede na sprejeto stališče k točki 2 na 21. seji Državnega zbora opozarja poslanke in poslance ter Ustavno komisijo Državnega zbora, da se naj v zahtevi po preprečevanju podeljevanja koncesij za oskrbo prebivalstva s pitno vodo jasno loči med prepovedjo sklepanja koncesijskih pogodb z zasebnimi podjetji in javnimi podjetji, katerim se naj dopusti izvajanje te gospodarske javne službe še naprej.**

**Občinski svet Občine Rogatec zahteva, da Državni zbor v vse postopke in razprave v zvezi s spremembo Ustave RS in vpisom neodtujljive pravice do pitne vode, vključi tudi občine in njihova združenja.**

## **9. POBUDE IN VPRAŠANJA 10. RAZNO**

G. Prevolšek je pojasnil, da je bila pred časom sprejeta določena cena glede vrtca, zato mora občinski svet obvestiti, da je vrtec pri zadnji plači že imel 5.000 EUR premalo, skupno 7.000 EUR. Primorani so bili poslani novi izračun ekonomske cene. Izgube, na katere je opozarjal, so se tudi pojavile in se bodo stopnjevale. Glede na sprejeto ceno vrtca bo po njihovih izračunih približno 45.000 EUR premalo, kar pomeni, da vrtec mesečno zgublja 3.800 EUR. Tisti izračun povišanja cen, ki je bil predlagan v poletnih mesecih, je bil minimalen in tiste cene bi zdržale. Tako pa



postajajo sila nekonkurenčni in dragi. Prepričan je, da je takšno ravnanje nezakonito. Ne morejo si privoščiti, da bo vrtec sporadično financiran, vir financiranja mora biti trden in ne eksperimentalen.

G. Mikolič je pojasnil, da je potrebno ekonomsko ceno pripraviti oziroma na novo izračunati za prihodnje leto. Glede na ekonomsko ceno, ki je bila potrjena na občinskem svetu, je bilo v proračunu za leto 2016 dodatno namenjenih 15.000 EUR za spremljevalko, kar pa ni bilo realizirano. Ta razlika se bo pokrila iz tega fonda. Se strinja, da bo najbrž potrebno zagotoviti cca 40.000 EUR več finančnih virov, da bo zadeva tekla. Glede tega je bil informiran s strani ge.Tepeš.

V nadaljevanju je g. Mikolič predstavil, da se intenzivno dela na proračunih za leto 2017 in leto 2018. Po vseh okvirih bodo predšolska vzgoja, osnovnošolsko izobraževanje, domovi za ostarele, pomoč na domu, posebne enote, ki terjajo 24.000 EUR letno za enega občana, globalno zahtevale 150.000 EUR dodatnega denarja v proračunu, medtem ko nam je država povečala primerno porabo za 20.000 EUR. Zelo težko bo zadostiti vsem. Če hočemo v letih 2017 in 2018 zgraditi vrtec, bi po njegovem morala finančna konstrukcija zgledati približno tako, da bi pridobili cca 400.000 EUR nepovratnih sredstev iz Eko sklada in pri istem skladu najeli za 400.000 EUR večletni brezobrestni kredit, sami pa bi morali vsako leto zagotoviti po 200.000 EUR. Ugotavlja, da bo kar težava zagotoviti ta lastna sredstva. Jasno je, da v kolikor bomo šli v izgradnjo vrtca, denarja za morebitne druge investicije ne bo. Združenja niso nič dosegla glede povprečnine, imamo 530 EUR, namesto 630 EUR, kot je bilo sprejeto v zakonu. Zavedemo pa se, da je zakonsko obvezne naloge potrebno pokriti. Sicer imamo v planu dva večja projekta s strani države, to je izgradnja 1.4 km pločnika z javno razsvetljavo in avtobusnimi postajališči v Dobovcu in cesta v Trličnem, ki ukinja železniške prehode in se bo začela graditi v kratkem. Iz projekta LAS imamo možnost črpanja cca 70.80.000 EUR sredstev, vendar je tudi tam potrebno zagotoviti 20 % lastnih virov, to gre za projekt avtodomov. Prav tako pa smo se lotili podjetniškega inkubatorja, sicer za le-tega še ni razpisa, a upamo, da v bližnji prihodnosti bo.

G. Ferčec je izpostavil, da bi bilo dobro, da bi informacije, dopise občanov ipd. prejemali sproti in ne šele 8 dni pred sejo. Predlagal je, da bi vsi svetniki imeli občinski mail. V zvezi z osrednjo prireditvijo ob občinskem prazniku je predlagal, da bi se v bodoče naredilo kaj okrog občinske prireditve, da bi ta pritegnila mlade. V nadaljevanju je poudaril, da je na podlagi podatkov Nacionalnega inštituta za javno zdravje občina Rogatec na samem vrhu glede deleža prejemnikov zdravil za zdravljenje duševnih bolezni, kar se mu zdi zaskrbljujoče in prosil, da se skupaj z zdravstveno ustanovo naredi kakšna analiza. V nadaljevanju se je vrnil na pismo g. Očka Franca, v katerem pisec vsega krivi župana in izpostavil, da brez njih, ki so dvigovali roke, tega ne bi bilo. Z 20 odstotkov navedb pa se strinja, zagotovo je bila v vsem tem času narejena tudi kakšna napaka glede investicij. Glede vrtca se z g. Očkom ne strinja, bi pa v Rogatcu lahko imeli tudi bazen oziroma kopalno jezero, kot ga ima občina Radlje ob Dravi in je bilo financirano s strani EU. Glede na to, da se pripravlja proračun, je predlagal, da se naredi nekaj novega, prenočišča ali takšen bazen. Vsaj 70 odstotkov občanov bo za to, kje denar najti, pa je izziv. Glede na dejstvo, da smo po njegovem mnenju na območju športa zgrešili z igrišči za odbojko na mivki, kjer ni interesa, ga je zanimalo ali je kakšna možnost, da bi se tam naredila tenis igrišča in se podelila koncesija.

G. Prevolšek je bil izrecno proti tovrstnemu kopališču, saj za kaj takšnega v občini Rogatec nimamo pogojev, poleg tega je predlagal, da bi raje usposobili jezero Majdan. Dodal je še, da to ni smiselno, glede na to, da se z gospodarskim ministrstvom trudijo oživiti Vonarje.

G. Mikolič je pojasnil, da se ne odziva na provokacije g. Očka, ki trajajo že skoraj dve desetletji. Prav pa je, da glede kritik razpravljajo na občinskem svetu. V nadaljevanju je g. Mikolič svetnikom podal pojasnilo v zvezi s prodajo zemljišča g. Žeraku. Šlo je za prodajo Stražinega in ne občinskega zemljišča, kot si predstavlja g. Očko, skratka bivše skladišče steklene embalaže je bilo v lasti Vetropack Straže d.d. in ta je, kot lastnik, tudi določila ceno zemljišča. Vse to je bilo s strani občine pojasnjeno in dokumentirano kriminalistom, ki so na osnovi anonimke primer pregledali. Kar se tiče zgrešenih ali nezgrešenih projektov je gotovo, da se z vsakim projektom

vsi ne strinjajo. V finančni perspektivi 2007-2013, smo počrpali denar za tiste projekte, ki so bili razpisani. Da smo ta objekt lahko uredili smo morali zagotoviti, da gre za namen delovanja Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec, kot spomeniško zavarovan objekt. 800.000 EUR smo dobili pod pogojem, da bo tukaj sedež zavoda in da je spodaj večnamenska dvorana. Poudaril je, da je najbrž jasno, da bi za realizacijo nastanitvenih kapacitet morali pridobiti zasebnega investitorja. Projekt občine Radlje ob Dravi pozna. Denar so dobili na 6. razpisu za razvoj regij in takrat smo mi vlagali v nekaj drugega. Občina Rogatec je dobila 5.200.000 EUR evropskega denarja, za katere namene pa bo podrobno pojasnjeno v eni od prihodnjih številok Rogaških novic. Kar se tiče športnega kompleksa smo specifični, ker imamo ta kompleks v sklopu osnovne šole in je dopoldan oziroma do tretje ure namenjen šoli in zato ne moremo gledati zgolj koliko so ti športni objekti zasedeni. Kar pa se tiče bazena, bi bili z njim zagotovo veliki stroški.

Ga. Kitak je izpostavila problem glede ozvočenja na pokopališčih ob prazniku vseh svetih. G. Mikolič je pojasnil, da je bilo s koncesionarjem dogovorjeno, da se bo nabavilo kompletno novo ozvočenje.

Ga. Šmit je glede pisma g. Očka izpostavila, da smo lahko veseli kritičnih pisem, bilo bi dobro, da bi bilo več ljudi, ki bi podajali kritike, pobude, mnenja. Predstavila je, da je bila s strani krajevne skupnosti podana prošnja, da bi se njihove pobude, predlogi in mnenja na občini bolj upoštevale in se v primernem roku realizirale, npr. že pol leta je preteklo, pa še zdaj ni stekla telefonska povezava Si.mobil. Podana je bila še ena pobuda krajanov glede varnejšega izstopanja otrok iz avtobusa pri gasilskem domu Donačka gora, na poti iz šole, kjer ni nobenega opozorilnega znaka.

G. Mikolič je pojasnil, da kar se tiče operaterja, projekt traja že dve leti. Šele sedaj so dobili gradbeno dovoljenje in bo to najbrž kmalu urejeno. Na te zadeve občina ne more vplivati. Kar se tiče avtobusnega postajališča pa smo na pobudo krajanov prosili Direkcijo, da avtobus tam lahko stoji. Avtomobili se morajo ustaviti, ko avtobus stoji.

G. Božak je izrazil strinjanje z go. Šmit. Vsako kritično mnenje naj ne izzveni kot provokacija. Kritika naj nas spodbudi, da lahko kje kaj izboljšamo. Občan je naštel veliko stvari, ki držijo. Kar se tiče športnega kompleksa ne moremo govoriti o njem, pač pa zgolj o nogometnem kompleksu. Tu lahko razmislimo o bazenu, saj je dovolj prostora, najdemo kakega koncesionarja, naredimo košarkaško in rokometno zunanje igrišče. Izpostavil je, da zopet ni zapisnikov na spletu, zadnji je od meseca marca in, da je občinska uprava tista, ki ima odločilno vlogo pri tem kaj dobijo na mizo in o čem bodo razpravljali.

Glede zapisnikov je bilo pojasnjeno, da slednji ne morejo biti objavljeni, preden so na naslednji seji sprejeti, so pa kot predlog predhodno objavljeni v gradivu posamezne seje.

G. Mikolič je ponovno pojasnil, da je g. Očko proti vsemu, tudi proti projektu ureditve Trga. Vsi so bili vabljeni na javno predstavitev, kjer so bile prikazane arhitekturne rešitve, promet in pohodne poti, on pa je spisal peticijo, da želimo zapreti cesto, o čemer nikoli ni bilo govora. Se je strinjal, da je vsaka konstruktivna kritika dobrodošla, prav gotovo pa ne na takšen način, kot jo je podal g. Očko v primeru Trga.

G. Ferčec je dodal, da je občan aktiven tudi na socialnih omrežjih in glede na dejstvo, da je v tem dopisu 80 odstotkov ciničnih stvari, ki definitivno ne držijo, bi bilo dobro pisno odgovoriti, sploh glede na dejstvo, da so občinski svetniki sprejemali odločitve. Izpostavil je še slabo obveščenost glede najdišča na Donački gori, saj se je novica kar naenkrat znašla v medijih, svetniki pa o tem niso bili nič obveščeni.

G. Mikolič je pojasnil, da z g. Očkom nima težav, saj dejansko ne komunicirata, kar je posledica zamere iz časa, ko je g. Očko imel Sotelski kurir. Takrat sta g. Ferčec in g. Herman predlagala sklep, da bi trženje oglaševalskih tabel na kandelabrih javne razsvetljave prevzel NK Mons claudius Rogatec, interes za trženje le-teh pa je imel tudi g. Očko, ki še danes misli, da je bil župan tisti, ki je to predlagal.

Ga. Lavrič je podala pojasnilo glede arheološkega najdišča na Donački gori, in sicer, da so arheologi s predstavniki Pokrajinskega muzeja v Celju, ki so prišli konec avgusta želeli, da se o njihovem delu pred končanimi raziskavami ne govori. Takoj, ko so zaključili prve raziskave s sondažami in najdišče zagrnili nazaj, so novico posredovali v medije, poročilo pa posredovali občini, ki se je takrat prvič seznanila z nahajališčem.

G. Bukšek je še dodal, da je bilo danes na Zavod za kulturo, turizem in razvoj Rogatec posredovano zadnje popravljeno uradno poročilo, v katerem je najdišče potrjeno.

Seja je bila končana ob 19.10 uri.

Številka: 0070-0007/2016-15

Datum: 12.12.2016

Zapisnik sestavila:

Maja Kampoš

višja svetovalka II

Martin Mikolič, univ. dipl. inž., l. r.  
ŽUPAN