

ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v torek, 28. junija 2016, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec

Prisotni:

• **člani občinskega sveta:**

Jelka Bilušić, Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Martin Korez, Agica Kunstek, Jolanda Pavlovič, Anton Polajžar, Viljem Prevolšek, Anton Roškar

• **predstavniki občinske uprave Rogatec:**

Martin Mikolič, *župan Občine Rogatec*
Nataša Lavrič, *direktorica občinske uprave*
Agata Tepeš, *višja svetovalka I*
Maja Kampos, *višja svetovalka II*
Lavra Gregorčič, *višja svetovalka III*

• **ostali prisotni:**

Andreja Strašek in Snežana Prebil, *predstavnici medijev javnega obveščanja*

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je uvodoma pozdravil vse prisotne in pojasnil, da je Mojca Šmit opravičila svojo odsotnost. Po ugotovitvi, da je občinski svet sklepčen, je pred obravnavo dnevnega reda podal, z zakonodajnega vidika potrebno, uskladitev naziva 3. točke dnevnega reda, ki se pravilno glasi »Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016, 1. in 2. obravnava«. V obravnavo je dal predlog dnevnega reda. V razpravo se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog dnevnega reda. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED

1. Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016
2. Poročilo o realizaciji sklepov 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016
3. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016, 1. in 2. obravnava
4. Predlog Odloka o spremembi območja naselja Log, 1. in 2. obravnava
5. Predlog spremembe cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja
 - obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov
 - odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov
 - zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov
6. Predlog sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec
7. Predlog sklepa o imenovanju člana Sveta zavoda Celjske lekarne
8. Predlog Sklepa o določitvi priznanj Občine Rogatec, ki se bodo razpisala v letu 2016
9. Predlog sklepa o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v VIZ OŠ Rogatec – Enota vrtec za šolsko leto 2016/2017
10. Predlog sklepa o soglasju Razvojni agenciji Sotla k najemu kredita za premostitev likvidnostnih težav
11. Seznanitev s predlogom za odkup prostorov in zemljišč konjušnice v Rogatcu
12. Pobude in vprašanja
13. Razno

Seznanitev s poročili o rezultatih javnih razpisov sofinanciranja iz proračuna Občine Rogatec za leto 2016, s področja:

- **socialnih in humanitarnih dejavnosti,**
- **turizma in ostalih dejavnosti promoviranja Občine Rogatec,**
- **športa in**
- **kulturnih programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti;**
- **Predlog sklepa za koriščenje sredstev splošne proračunske rezervacije.**

1. ZAPISNIK 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 14.4.2016

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016, h kateremu člani sveta niso izrazili pripomb.

G. Mikolič je dal predlog zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016, na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016.

2. POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 14.4.2016

G. Mikolič je dal v obravnavo predlog poročila o realizaciji sklepov 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016, h kateremu člani sveta niso izrazili pripomb.

G. Mikolič je dal predlog poročila o realizaciji sklepov 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 14.4.2016, na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejme se poročilo o realizaciji sklepov 10. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 23.2.2016.

3. PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE ROGATEC ZA LETO 2016, 1. IN 2. OBRAVNAVA

G. Mikolič je uvodoma povedal, da je bistvo spremembe proračuna 23. člen Zakona o financiranju občin (ZFO-1), ki opredeljuje finančna sredstva za investicije. Ko smo popravljali proračun, smo vključili finančna sredstva, na osnovi 23. člena ZFO-1, določena na pogajanjih med Ministrstvom za finance in SOS, ZOS ter ZMOS, katerih izid pa ni bil takšen, kot smo si občine želele. Ministrstvo za finance je občinam ponudilo delno rešitev, in sicer, da bi lahko, poleg 2% nepovratnih finančnih sredstev za investicije, občine koristile 3% primerne porabe za investicije, kot t.i. brezobrestni kredit. Pri sprejemu rebalansa proračuna to ni bilo vključeno, a glede na to, da so vse občine pristopile h koriščenju teh finančnih sredstev, je mnenja, da bi bilo prav, da tudi Občina Rogatec pristopi k temu in ta finančna sredstva koristi, saj se lahko zgodi, da bodo ta sredstva občinam pripadala kot nepovratna, glede na dejstvo, da je bil zoper državo sprožen ustavni spor glede višine sredstev za investicije. Pojasnil je, da smo sredstva, v skladu s planom za leto 2016, vključili v posodobitev javne razsvetljave Rogatec – Gorenje, ureditev cone S5 in izdelavo PZI dokumentacije za vrtec Rogatec. Tudi v letu 2017 in 2018 bomo poskušali koristiti ta sredstva, da izpeljemo finančno konstrukcijo za uresničitev pomembnega projekta vrtec Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Božak je iz finančnega aspekta podprl brezobrestni kredit in možnost, da gre morebiti celo za nepovratna finančna sredstva. Zdi se mu smotno, da to izkoristimo, za predviden namen. Glede poroštva občine pa ga je zanimalo, komu in v kakšni višini so bila poroštva dana.

Ga. Gregorčič je pojasnila, da so bila dana soglasja h kreditu, ne poroštva, in sicer Zavodu za kulturo, turizem in razvoj Rogatec ter, v kolikor bo danes sprejet pozitiven sklep, tudi Razvojni agenciji Sotla.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016 obravnava po skrajšanem postopku. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016 po skrajšanem postopku.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016 v 1. in 2. obravnavi. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogatec za leto 2016 v 1. in 2. obravnavi.

4. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI OBMOČJA NASELJA LOG, 1. IN 2. OBRAVNAVA

G. Mikolič je besedo predal ge. Kampos, ki je pojasnila, da Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb, omogoča občini, da z odlokom spremeni območja obstoječih naselij. Občina Rogatec je tako na podlagi pridobljenega mnenja in elaborata za določitev območja naselja, ki ga je izdelala Geodetska pisarna Šmarje pri Jelšah, izvedla predpisan postopek in Občinskemu svetu Občine Rogatec predlaga razširitev območja naselja Log, kot je razvidno iz kartografskega dela odloka oziroma iz samega predloga odloka. S spremembo meje naselja bi se tako omogočila lažja in boljša orientacija v naselju, sprejem odloka pa ne predstavlja finančnih in drugih posledic za Občino Rogatec.

G. Mikolič je dodal, da smo tovrstne primere, do katerih pride v postopkih določitve hišnih števil, pri Geodetski upravi RS, že obravnavali in odprli razpravo.

V razpravo se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembi območja naselja Log obravnava po skrajšanem postopku. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec obravnava Odlok o spremembi območja naselja Log po skrajšanem postopku.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog Odloka o spremembi območja naselja Log v 1. in 2. obravnavi. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o spremembi območja naselja Log v 1. in 2. obravnavi.

- 5. PREDLOG SPREMEMBE CEN STORITEV OBVEZNIH OBČINSKIH GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB VARSTVA OKOLJA**
- **OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV**
 - **ODLAGANJA OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV**
 - **ZBIRANJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV**

G. Mikolič je pozdravil go. Simono Možina, predstavnico gospodarske družbe SIMBIO d.o.o. in go. Marjeto Stefanovski, predstavnico javnega podjetja OKP Rogaška Slatina, d.o.o. ter besedo najprej predal predsedniku Odbora za komunalo, gospodarske javne službe in varstvo okolja, g. Roškarju. Slednji je pojasnil, da so se na odboru seznanili s spremembo cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb in predlogom uskladitve cen. Glede na dejstvo, da podražitve predstavljajo določeno obremenitev, ki pa v tem trenutku ni tolikšna, so se člani odbora strinjali, da se ti predlogi spremembe cen posredujejo občinskemu svetu v obravnavo in odločanje.

V nadaljevanju sta ga. Možina in ga. Stefanovski predstavili predlagane spremembe cen oziroma pravne podlage in razloge, na podlagi katerih je do sprememb prišlo. Ga. Stefanovski je podala tudi konkreten izračun povišanja mesečnega stroška zbiranja odpadkov za uporabnika, to je 0,25 EUR (z DDV) ter za 4- člansko družino, za 120 l posodo, kar znaša 1,01 EUR na mesec oz. 12 EUR na leto. Cena zbiranja bioloških odpadkov ostane nespremenjena.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predloge sklepov, kot so bili navedeni v gradivu. Z 8 glasovi ZA in in 3 glasovi PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

I. Občinski svet Občine Rogatec potrjuje nove cene storitev na področju gospodarskih javnih služb, ki jih izvaja družba za ravnanje z odpadki Simbio d.o.o.:

Cena gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov je 0,08703 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,02592 EUR/kg
- cena storitve 0,06111 EUR/kg.

Cena gospodarske javne službe obdelave biorazgradljivih odpadkov je 0,08613 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,05071 EUR/kg
- cena storitve 0,03542 EUR/kg.

Cena gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov je 0,06972 ER/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,03024 EUR/kg
- cena storitve 0,03948 EUR/kg.

Cene so brez DDV in se uporabljajo od 1.7.2016 dalje.

II. Občinski svet Občine Rogatec potrjuje nove cene storitev na področju gospodarske javne službe, ki jo izvaja podjetje OKP d.o.o. Rogaška Slatina:

Cena gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov (MKO, embalaža, ločeno zbrani odpadki razen BIO) je 0,2807 EUR/kg.

Cena je brez DDV in se uporablja od 1.7.2016 dalje.

6. PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA ZA KULTURO, TURIZEM IN RAZVOJ OBČINE ROGATEC

G. Bukšek je, v izogib nasprotju interesov, pri tej točki dnevnega reda sejo zapustil.

G. Mikolič je nato besedo predal predsedujoči na 4. redni seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dne 28.6.2016, ge. Bilušić. Slednja je pojasnila, da je komisija obravnavala razpisno gradivo oziroma prijave treh kandidatov ter sprejela sklep, da Občinskemu svetu Občine Rogatec predlaga, da za direktorja Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec, za mandatno obdobje petih let, s pričetkom mandata z dnem 1.8.2016, imenuje Vilija Bukška, stan. Žahenberška cesta 1, Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo.

Ga. Kunstek je izpostavila, da se odloča o direktorju javnega zavoda, ki je pomemben del družbenega in družabnega življenja v občini Rogatec, zato bi bilo smiselno, da bi se občinskemu svetu, kot organu, ki direktorja imenuje, kandidati tudi predstavili, sploh glede na to, da so na mizo tik pred sejo prejeli še nekaj dodatnega gradiva.

G. Prevolšek se je pridružil mnenju kolegice, da naj se kandidati predstavijo in predlagal, da naj se glasuje o vseh treh kandidatih ter poudaril, da občinski svet imenuje in razrešuje direktorja javnega zavoda, medtem ko je svet zavoda dal le mnenje o tem kdo je najprimernejši.

G. Mikolič je besedo predal ge. Kamposh, ki je pojasnila, da je v Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec določeno, da direktorja imenuje občinski svet, po predhodnem mnenju sveta zavoda, na podlagi javnega razpisa. Javni razpis je bil izveden, v njem so bili določeni z odlokom predpisani pogoji ter zahtevana ustrezna dokumentacija za prijavo kandidatov, nakar je bilo vse skupaj posredovano svetu zavoda, ki je s kandidati opravil osebne razgovore. Svet zavoda je tisti organ, ki strokovno najboljše pozna področje delovanja zavoda. Strokovno poznavanje delovanja javnega zavoda pa je ključen pogoj za imenovanje direktorja v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture. Glede na dejstvo, da je dokumentacija dovolj obsežna in da je strokovni organ podal svoje mnenje, dodatna predstavitev kandidatov dejansko ni potrebna, v samem postopku pa le-ta tudi ni predpisana. Dodala je še, da je bil identičen postopek izpeljan tudi v preteklem mandatnem obdobju.

G. Korez je menil, da bi, glede na dejstvo, da so oni tisti, ki direktorja imenujejo, kljub vsemu lahko kandidatom dali možnost, da se predstavijo.

G. Mikolič je pojasnil, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je pristojna za pripravo predloga sklepa o imenovanju direktorja, to tudi naredila, zato je potrebno najprej glasovati o predlogu, ki ga je pripravilo ustrezno delovno telo. V kolikor ta predlog ne bo sprejet lahko občinski svet glasuje o preostalih kandidatih.

G. Ferčec je izrazil mnenje, da ni potrebno, da se glasuje o vseh kandidatih. Sklep o imenovanju je dober in ga bo osebno podprl. Tudi do sedaj se kandidati niso predstavljali na občinskem svetu in meni, da tudi sedaj to ni potrebno.

Ga. Kitak se je pridružila mnenju g. Ferčeca glede sklepa o imenovanju. V dosedanjem času je g. Bukšek dobro posloval in ne vidi nobenega vzroka, da bi morali na to delovno mesto imenovati katerega drugega kandidata. Prav se ji zdi, da so tudi drugi podali vloge, tudi iz občine, vendar meni, da ima g. Bukšek dovolj znanja in delovnih izkušenj, zato ga bo v tem pogledu podprla.

Ga. Pavlovič je izrazila strinjanje z g. Ferčecem glede osebnih predstavitev občinskemu svetu in dodala, da so v gradivu lepo predstavili svoje vizije ter podprla predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec. S 6 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI, je bil sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec imenuje Vilija Bukška, stan. Žahenberška cesta 1, 3252 Rogatec, za direktorja Javnega zavoda za kulturo, turizem in razvoj Občine Rogatec, za mandatno obdobje petih let, s pričetkom mandata z dnem 1.8.2016.

7. PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ČLANA SVETA ZAVODA CELJSKE LEKARNE

G. Mikolič je besedo predal ge. Bilušič, predsedujoči na 4. redni seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dne 28.6.2016, ki je pojasnila, da je komisija pripravila tudi predlog sklepa o imenovanju člana Sveta zavoda Celjske lekarne, in sicer da se vanj, za mandatno obdobje 2016 – 2020, imenuje sedanjega člana Borisa Krkleca, stan. Celjska cesta 62a, 3252 Rogatec.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju člana Sveta zavoda Celjske lekarne. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec v Svet zavoda Celjske lekarne, za mandatno obdobje 2016-2020, imenuje Borisa Krkleca, stan. Celjska cesta 62a, 3252 Rogatec.

8. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI PRIZNANJ OBČINE ROGATEC, KI SE BODO RAZPISALA V LETU 2016

G. Mikolič je besedo predal ge. Bilušič, predsedujoči na 4. redni seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, dne 28.6.2016, ki je podala predlog sklepa o določitvi števila posameznih priznanj, ki se bodo razpisala v tekočem letu, in sicer komisija predlaga, da se v letu 2016 razpiše ena plaketa občine, eno priznanje občine in ena denarna nagrada v znesku 600 EUR.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Prevolšek je izrazil mnenje, da bi morala biti odprta možnost podaje predlogov za častnega občana.

G. Božak je dodal, da je na seji komisije tudi sam izrazil to prepričanje, vendar neuspešno.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o imenovanju člana Sveta zavoda Celjske lekarne. Z 8 glasovi ZA in 3 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

o določitvi priznanj Občine Rogatec, ki se bodo razpisala v letu 2016

Občina Rogatec v letu 2016 razpisuje naslednja priznanja:

- **1 (eno) plaketo občine**
- **1 (eno) priznanje občine**
- **1 (eno) denarno nagrado v znesku 600 EUR**

9. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VIZ OŠ ROGATEC – ENOTA VRTEC ZA ŠOLSKO LETO 2016/2017

G. Mikolič je besedo najprej predal predsednici Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, ge. Bilušić. Člani so se strinjali, da se sistemizacija delovnih mest VIZ OŠ Rogatec, Enota vrtec, za šolsko leto 2016/17 potrdi za 17,767 strokovnih delavcev ter 5,00 tehničnih delavcev, kar skupaj pomeni 22,767 zaposlenih in, da za enkrat ni potrebno poviševati normativnega števila otrok v vrtcu. Ob morebitnem izkazanem primanjkljaju sredstev, glede na dejansko realizacijo poslovanja vrtca ob koncu leta, bo občina za pokrivanje le-tega zagotovila potrebna sredstva izven ekonomske cene. Odbor zato predlaga občinskemu svetu, da predlog sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v VIZ OŠ Rogatec – Enota vrtec za novo šolsko leto potrdi.

Ga. Tepeš je pojasnila, da so po seji odbora potekala dodatna usklajevanja z VIZ OŠ Rogatec. Na VIZ OŠ predlagajo 8 oddelkov in potrditev normativa. Za enkrat je bilo vlog za 130 otrok s 1.9., po sprejemu pa je dejansko število otrok možno razporediti.

G. Korez je pojasnil, da bo glasoval proti sklepu oz. tej sistemizaciji, ker ne upošteva vseh vidikov, in sicer ne upošteva želje staršev glede lokacije vpisa, je nelogična in dela razlike med starši, prav tako pa ne upošteva vseh zakonskih predpisov. Vsebuje en in edini cilj, to je znižanje stroškov, kar je sicer v redu, vendar je potrebno upoštevati tudi druge vidike. Pomanjkanje otrok in izseljevanje otrok je velika težava občine, ki je za družine neprijazna in nekonkurenčna. S takimi potezami to samo še poslabšujemo.

G. Prevolšek je poudaril, da ta sistemizacija jemlje fleksibilni normativ, s čimer onemogoča dodatne vpise, kar pa pomeni, da bo v vrtcu manjkalo veliko denarja in celo prišlo do rdečih števil. Zakonsko to pomeni, da bodo morali predlagati tudi do 16% povišanje cene, na kar so bili na odboru opozorjeni. Se pridružuje mnenju, da je to družinam neprijazno. Če hočemo, da se ta občina razvija, bomo morali več narediti za otroke in družine.

G. Ferčec je izrazil prepričanje, da ni bojazni, da bi se zavod znašel v rdečih številkah. Še vedno so izglasovali in pokrili stroške, tudi nepotrebne. Bo podprl predlog odbora. Še je čas, da se jeseni to lahko spremeni.

G. Mikolič je glede upoštevanja želj staršev pojasnil, da smo ena vodilnih občin v Sloveniji glede reševanja predšolske vzgoje, imamo tudi visok delež otrok v vrtcu, glede na število prebivalcev. 0,5 milijona evrov zagotavljamo za predšolsko vzgojo. Na občinskem svetu so vedno podprli konstruktivne rešitve. Za vrtec so vedno namenili toliko sredstev, da je slednji normalno posloval in si ne želi, da se kdaj znajde v rdečih številkah. Je pa v nadaljevanju predlagal, da se predlog sklepa, na podlagi novih podatkov razširi glede fleksibilnega normativa na tri oddelke.

G. Prevolšek je pojasnil, da so glede poletnega časa in lokacije, na katerih so ti oddelki, enkrat zadostili željam staršev, letos pa ne, glede na dejstvo, da je to povezano z dodatnimi stroški. Glede trditve, da so denar, namenjen za vrtec, porabili za pokrivanje kredita ipd., ne drži, to so tudi zapisali in za tem stojijo. Viškov nimajo, saj morajo pokriti dolgove staršev, ki ne plačujejo.

Ga. Tepeš je pojasnila, da so po dodatnih usklajevanjih ugotovili, da so trije oddelki takšni, ki potrebujejo povečan normativ, in sicer drugi (kombinirani oddelek), tretji (kombinirani oddelek) in četrti (heterogeni II. starostnega obdobja) oddelek predšolske vzgoje v VIZ OŠ Rogatec, Enota vrtec. Za en cel oddelek prostih mest, kot ga VIZ OŠ predlaga s fleksibilnim normativom, ni izkazane potrebe. V kolikor to ne bo dovolj, pa se lahko naknadno poda predlog za povečanje fleksibilnega normativa.

G. Mikolič je odprl razpravo glede razširjenega sklepa.

G. Koreza je zanimalo ali se lahko, glede na dejstvo, da so točno določeni oddelki, ti zamenjajo, npr. če bo potreba pod Donačko Goro in ne v Rogatcu.

Ga. Tepeš je pojasnila, da bi se lahko otroci prerazporedili po lokacijah in bi bile upoštevane želje staršev. Ti trije oddelki v Rogatcu imajo povišan normativ, ostali, glede na prerazporeditev, ki jo je vrtec pripravil, pa ne, vendar to ni mišljeno, da starši otrok znotraj enot ne bodo mogli predstavljati.

G. Prevolšek je na tem mestu izpostavil še strokovnost zaposlenih. Vključenost otrok je zelo visoka, v zadnjem obdobju je narasla iz 50 % na 95 %, kar je posledica kakovostnega strokovnega dela, slednje pa temelji na tem, kakšen je oddelek. Najbolje se lahko dela v homogenih oddelkih, ki pa sta samo 2. Vse ostalo so heterogeni oddelki.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog sklepa o določitvi fleksibilnega normativa in o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v VIZ OŠ Rogatec – Enota vrtec za šolsko leto 2016/2017. S 7 glasovi ZA in 3 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

1.

Število otrok v drugem (kombinirani oddelek), tretjem (kombinirani oddelek) in četrtem (heterogeni II. starostnega obdobja) oddelku predšolske vzgoje v VIZ OŠ Rogatec, Enota vrtec, lahko v šolskem letu 2016/2017 presega normativno število otrok za največ 2 otroka.

2.

Občinski svet Občine Rogatec daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v VIZ OŠ Rogatec – Enota vrtec za šolsko leto 2016/2017 za osem oddelkov vrtca, ki je sestavni del tega sklepa.

3.

Ta sklep se uporablja od 1.9.2016.

10. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU RAZVOJNI AGENCIJI SOTLA K NAJEMU KREDITA ZA PREMOSITVEV LIKVIDNOSTNIH TEŽAV

G. Mikolič je pozdravil direktorico javnega zavoda Razvojna agencija (RA) Sotla, go. Bojano Žaberl, ki je pojasnila vlogo RA Sotla, podano za pridobitev soglasja občin ustanoviteljic k najemu kredita za premostitev likvidnostnih težav. Premostitev likvidnostnih težav je vezana na dva čezmejna projekta, kjer RA Sotla nastopa kot projektni partner na slovenski strani, ki pa nista zaključena zgolj s finančnega vidika, se pravi, da še niso prejeli povračila stroškov sofinanciranja. Tako imajo odprte terjatve do Službe Vlade RS za lokalni razvoj v višini dobrih 50.000 EUR. Poleg tega so iz naslova priprave dokumentacije v okviru Lokalne akcijske skupine – LAS Obsotelje in Kozjansko upravičeni do 20.000 EUR. Za soglasje zapošajo, ker ocenjujejo, da bodo v prihodnjem mesecu nastale težave za pokrivanje tekočih stroškov, s čimer so seznanili svet zavoda. Za Občino Rogatec znesek, ki sodi v obseg zadolževanja pravnih oseb v lasti občin, znaša 5.385,00 EUR.

G. Mikolič je odprl razpravo.

Na vprašanje g. Prevolška ali kredit najemajo v isti višini kot so pričakovana sredstva in ali prvič na tak način rešujejo težave, je ga. Žaberl odgovorila, da v nižji, saj morajo dobiti do 70.000 EUR od države. Najemajo ga za obdobje, dokler ne dobijo povračila stroškov za navedene projekte. Pred par leti so že zaprosili za soglasje, vendar so nato dobili nakazilo s strani države, tako da kredita niso realizirali in bodo sedaj dejansko prvič najemali likvidnostni kredit.

G. Mikolič je dal predlog sklepa o soglasju Razvojni agenciji Sotla k najemu kredita za premostitev likvidnostnih težav na glasovanje. Z 10 glasovi ZA, je bil v odsotnosti g. Ferčeca, soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec daje javnemu zavodu Razvojna agencija Sotla soglasje k najemu likvidnostnega kredita, v višini do vključno 50.000 EUR, z vračilom v roku enega leta, z možnostjo podaljšanja do treh let.

11. SEZNANITEV S PREDLOGOM ZA ODKUP PROSTOROV IN ZEMLJIŠČ KONJUŠNICE V ROGATCU

G. Mikolič je uvodoma pojasnil, da želi v okviru te točke podati informacije glede konjeniškega kompleksa v Rogatcu. Kot župan je bil v preteklosti večkrat pozvan s strani lastnika, g. Žeraka, da bi bilo potrebno kompleks urediti. Konjeniška dejavnost se na tem območju že več let uspešno odvija, zato bi bilo potrebno situacijo v doglednem času rešiti. V letošnjem letu je lastnik ponovno apeliral na občino, da je bodisi potrebno kompleks odkupiti s strani občine, bodisi pa se bo lotil druge dejavnosti na tem območju, kar je naknadno tudi zapisal. Konjeniška dejavnost sodi v okvir tega območja tudi z vidika turistične ponudbe. Glede na koncept razvoja v prihodnje, bi bilo dobro, da bi bili kot občina lastniki, če bi hoteli kandidirati za finančna sredstva in kompleks vključiti v širše aktivnosti. Gre namreč za strateško zelo pomembno območje. Ocenjena vrednost kompleksa, s strani sodno zapriseženega cenilca gradbene stroke, znaša 110.000 EUR in zajema objekt in (ne)zazidana stavbna zemljišča. Vendar predmetna zadeva zahteva širši dogovor, zato se občinske svetnike poziva, da podajo svoje mišljenje glede rešitve. V kolikor se odločijo, da bomo v ta projekt šli, bo potrebno zagotoviti dodatna finančna sredstva, poleg tega se bo potrebno opredeliti ali bomo to vključili v proračun.

Besedo je predal predsedniku Odbora za gospodarstvo in turizem, g. Božaku, ki je pojasnil, da so bili na 2. seji odbora seznanjeni z omenjeno problematiko oziroma željo, da bi se s tem objektom, ki je aktivno vključen v turistični prostor in dobro deluje, nekaj uredilo. Na odboru so bila pretežno izražena pozitivna mnenja, da se aktivnosti peljejo naprej, je bil pa izražen tudi pomislek s strani enega člana. Sam vidi prednosti, saj predstavlja Zavodu za kulturo, turizem in razvoj Rogatec konjeniški klub, ki kvalitetno dela in pozitivno posluje, dodatno ponudbo. Prav tako ponuja klub možnost dodatne zaposlitve. Imajo vizijo, zato bi bilo škoda, da lastnik pelje neko svojo dejavnost oziroma ga proda drugemu. Je za to, da se aktivnosti peljejo v tej smeri, da se objekt odkupi.

G. Mikolič je besedo predal še predsedniku kluba, g. Bukšku. Izpostavil je, da je že večkrat dejal, da si Zavoda za kulturo, turizem in razvoj Rogatec ne zna predstavljati brez tega kompleksa. Kot direktor zavoda se je vseskozi trudil, da se programi povezujejo. Pojasnil je tudi, da že 17 let vodi ta klub in, da bi g. Žerak že zdavnaj lahko zaprl objekt. Klub ima 120 članov iz te in sosednjih občin. Precejšen del denarja si služi preko tržne dejavnosti. Klub ima 2 zaposlena, gospodarja za 4 ure in eno inštruktorico preko razpisa v letu 2015 - Izziv za mlade. Razpolaga s 50.000 do 60.000 EUR finančnih sredstev, v odvisnosti od prijav na projekte.

Ga. Bilušić je izrazila mnenje, da je vsekakor za odkup.

G. Korez je podal predlog, da se stavbe zamenjajo, da se v zameno lastniku ponudi kakšno zemljišče ipd., da ne bi bilo potrebno finančno obremenjevati proračuna.

G. Roškar je pojasnil, da ima pomisleke glede teh aktivnosti. Se strinja, da ne bi bilo pametno, da se kompleks proda nekemu, ki bi lahko počel karkoli, čeprav telet v vplivnem območju muzeja na prostem ni mogoče rediti. Zavzel se je, da poskusimo priti do lastništva, da ohranimo ta kompleks kot celoto. Podpira idejo g. Koreza, v kolikor je sprejemljiva za lastnika objekta. Proti pa je iz tega razloga, ker se že pojavljajo razvojne ideje glede vključitve v Zavod za kulturo, turizem in razvoj Rogatec. V tem klubu so privatni lastniki, ki imajo tam svoje konje. Naj se tudi oni vključijo v to zgodbo. Izpostavil pa je še, da je zavod tisti, ki pripelje obiskovalce klubu, zelo redko je obratno. Tukaj vidi nasprotje interesov. Se bo zavzemal, da ta kompleks ohranimo kot enoto.

G. Ferčec se je strinjal z g. Božakom. Odplačilo v par letih ali zamenjava, v kolikor bi na to pristal lastnik. Ta kompleks bi definitivno morali odkupiti. Poudaril je še, da v občinskem svetu sedijo trije, štirje, ki so vodili oziroma vodijo večja društva, ki se z vsemi štirimi borijo za vsak cent. Vsi ostali imajo vedno veliko za povedati, nihče pa se ne zaveda, koliko je v delovanje tovrstnih društev vloženega neplačanega prostega časa.

G. Mikolič je podal predlog sklepa, da občinska uprava pripravi predlog rešitve odkupa konjeniškega kompleksa v okviru proračuna Občine Rogatec za leto 2017, glede na razpoložljiva finančna sredstva.

G. Mikolič je odprl razpravo glede predloga sklepa.

G. Roškar je izrazil strinjanje s predlogom, glede na to, da še nimamo natančnih informacij.

G. Mikolič je dal predlog sklepa na glasovanje. Z 8 glasovi ZA in 1 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

Občinska uprava Občine Rogatec pripravi predlog rešitve odkupa konjeniškega kompleksa v okviru proračuna Občine Rogatec za leto 2017, glede na razpoložljiva finančna sredstva.

12. POBUDE IN VPRAŠANJA
13. RAZNO

G. Mikolič je pojasnil, da so pod to točko prejeli poročila o rezultatih javnih razpisov sofinanciranja iz proračuna Občine Rogatec za leto 2016, s področja:

- socialnih in humanitarnih dejavnosti,
- turizma in ostalih dejavnosti promoviranja Občine Rogatec,
- športa in
- kulturnih programov in projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti.

Pod točko razno pa je bil članom občinskega sveta, glede na pobudo na zadnji seji, da bi se naj zagotovila določena finančna sredstva za premostitev težav Nogometnega kluba Mons Claudius Rogatec, predložen tudi predlog sklepa za koriščenje sredstev splošne proračunske rezervacije. Gre za delno rešitev, in sicer zagotovitev sredstev za sodnike in prevoze.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal predlog sklepa za koriščenje sredstev splošne proračunske rezervacije na glasovanje. Z 10 glasovi ZA in 0 proti je bil sprejet naslednji

SKLEP ZA KORIŠČENJE SREDSTEV SPLOŠNE PRORAČUNSKRE REZERVACIJE

PRORAČUN OBČINE ROGATEC ZA LETO 2016

SPLOŠNA PRORAČUNSKA REZERVACIJA (SPR) – PRORAČUNSKA POSTAVKA (SM): 442310 – SPLOŠNA PRORAČUNSKA REZERVACIJA, PODKONTO: 4090 00 - Splošna proračunska rezervacija

Stanje sredstev SPR (EUR)	Predlagano znižanje SPR (EUR)	Novo stanje SPR (EUR)
58.449,15	5.994,04	52.455,11

A) DODAJ (POVEČANJE PLANA) NA PRORAČUNSKO POSTAVKO (SM):

B) ODPRI (POVEČANJE PLANA) NOVO PRORAČUNSKO POSTAVKO (SM):

441822 - Izredne dotacije športnim društvom

Konto (podkonto)	Naziv	Znesek v EUR
4120 0023	NK MONS CLAUDIUS	5.994,04
SKUPAJ POVEČANJE PLANA		5.994,04

G. Božak je izpostavil, da se ponavlja problem, da je na dnevnem redu preveč točk. Glede sklepa o podelitvi priznanja pa je dodal, da bi bilo pametno, da bi, v kolikor bodo prišli predlogi, kot lani, podelili 2 priznanji, v kolikor bodo prišli predlogi za častnega občana, pa ravno tako ne smemo zapirati vrat. Če pridejo predlogi o tem, moramo razpravljati. Zanimalo pa ga je tudi glede preveritve stanja v zvezi z razvalinami starega gradu, o katerih je tekla beseda na zadnji seji.

G. Mikolič je pojasnil, da glede priznanj nismo nikoli zacementirali, razpisali eno in podelili 2 priznanji. Nismo nič posebnega glede na ostale občine. V kolikor bo podan predlog, da se razširi, bomo razširili.

Ga. Lavrič je pojasnila, da je bila preverjena situacija glede zavarovanja razvalin starega gradu. Do sedaj je bila izdelana le statična ocena ruševin brez izračunov, zato je bila na Zavod za varstvo kulturne dediščine v Celju poslana vloga za izdajo kulturnovarstvenih pogojev, na kakšen način se lotiti zavarovanja ostankov, čiščenja zarasti in prezentacije ostankov dveh stolpov. Dne 25.5.2016 so bili predstavniki zavoda z arheologi na ogledu na terenu. Po pregledu je bilo ugotovljeno, da so ruševine v trenutnem stanju nevarne za obiskovalce, saj se stolpiči nekontrolirano krušijo. Odstranjevanje obstoječega rastlinja do statične presoje zavarovanja ostankov ni dovoljeno. Pridobljeno je bilo pisno predhodno mnenje, ki nalaga najprej statično presojo zavarovanja ostankov stolpov. V primeru ugotovitve statika, da je zavarovanje možno le z vgradnjo vezi, ki bodo ruševine povezale, brez opor in izkopov v teren, bodo podali pisne pogoje in dovolili rezanje zarasti, postavitve ograje in informativne table, kakor tudi delni posek gozda proti trškemu jedru, s čimer bo odprta veduta starega gradu in razgled na trško jedro. V primeru, da bi statik ugotovil, da je za zavarovanje stolpov potrebno izvesti podpore s temeljenjem v teren, s podporniki, pa je obvezno sodelovanje arheologov, kar pomeni tisoče evrov še pred posegom, s katerim bi ruševine zavarovali. Zavod je podal kontaktne podatke o statikih, ki se s takšnimi presojami ukvarjajo in z enim statikom smo že bili v kontaktu, vendar bo na teren prišel šele proti koncu avgusta, zaradi dopustov. O mnenju statika bodo člani občinskega sveta obveščeni.

G. Prevolšek je izpostavil, da torej ni nobenega razmišljanja o tem, da bi te ostanke kompletno obnovili in staremu gradu vsaj približno vrnili podobo, v smislu, kot Celjski grad, zanimalo pa ga je nadalje ali je bila kdaj v načrtu za asfaltiranje ceste iz Tlak proti ribniku in kakšne so možnosti, da se to uredi.

G. Mikolič je pojasnil, da ni potrebe po asfaltiranju predmetne ceste, saj ni nobene domačije direktno vezane na to cesto in kot taka trenutno zadošča v makadamski izvedbi. Poleg tega je potrebno predhodno urediti še nekaj lokalnih cest.

Seja je bila končana ob 19.35 uri.

Številka:

Datum:

Zapisnik sestavila:

Maja Kampos

višja svetovalka II

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN

Z A P I S N I K

2. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v torek, 30. avgusta 2016, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec

Prisotni:

• člani občinskega sveta:

Jelka Bilušič, Viktor Božak, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Martin Korez, Agica Kunstek, Jolanda Pavlovič, Anton Polajžar, Viljem Prevolšek, Anton Roškar, Mojca Šmit

• predstavniki občinske uprave Rogatec:

Martin Mikolič, župan Občine Rogatec
Nataša Lavrič, direktorica občinske uprave
Maja Kamposh, višja svetovalka II

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je uvodoma pozdravil vse prisotne. Po ugotovitvi, da je občinski svet sklepčen, je dal v obravnavo predlog dnevnega reda. V razpravo se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog dnevnega reda. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED

1. Predloga sklepov o podelitvi priznanj Občine Rogatec v letu 2016
2. Predstavitev izgradnje MRP (merno regulacijske postaje) na slovenskem prenosnem omrežju in priključitev plinovodnega omrežja v občini Rogatec na slovensko plinovodno omrežje
3. Razno

4. PREDLOGA SKLEPOV O PODELITVI PRIZNANJ OBČINE ROGATEC V LETU 2016

G. Mikolič je zaradi odsotnosti predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, besedo predal najstarejši članici Jelki Bilušič, ki je pojasnila, da je komisija na svoji seji obravnavala prispele predloge na javni razpis za podelitev priznanj Občine Rogatec v letu 2016. Komisija na podlagi proučitve predlogov Občinskemu svetu Občine Rogatec predlaga, da se v letu 2016 denarna nagrada Občine Rogatec, v višini 600 EUR, podeli Prostovoljnemu gasilskemu društvu Dobovec pri Rogatcu, priznanje Občine Rogatec ge. Majdi Kramberger, plaketi Občine Rogatec pa glasbeni skupini Mi2 in ge. Margareti Krivec.

G. Mikolič je izpostavil, da je bila sicer razpisana ena denarna nagrada, eno priznanje občine in ena plaketa občine. Glede na to, da je komisija predlagala, da se podelita dve plaketi, kar se je v preteklosti že zgodilo, je občinskemu svetu podan v sprejem najprej predlog sklepa o razširitvi.

Odprl je razpravo o razširitvi predloga, da se poleg denarne nagrade, priznanja in plakete podeli še ena plaketa.

V razpravo se ni vključil nihče od članov sveta.

Na glasovanje je dal predlog sklepa, da se v letu 2016 podelijo ena denarna nagrada, eno priznanje in dve plaketi Občine Rogatec. Z 10 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme, v skladu s 6. členom Odloka o podeljevanju priznanj Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 72/95 in 63/00), sklep, da se na podlagi javnega

razpisa za podelitev priznanj Občine Rogatec v letu 2016, št. 094-0001/2016, z dne 4.7.2016, podelita 2 plaketi občine.

G. Mikolič je nato odprl razpravo glede predlogov.

G. Božak je poudaril, da glede kriterijev ni imel v mislih konkretne predlagane, ki si vsi zaslužijo predlagano nominacijo. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bi o pomembnejših zadevah, kar priznanja zagotovo so, morala imeti akt, pravilnik, v katerem bi bilo določeno kdo predlaga, kaj predlaga, da so podrobne obrazložitve, določena utež pomembnosti predloga, da bi tudi gospodarstvo vsako leto dobilo kakšno priznanje, da se določi obveščanje nagrajencev, da vedo, da se strinjajo. Da smo kriti vsi skupaj in da lahko člani tehtno premislijo in dajo utež. Meni, da so kandidati dobri, vsak na svojem področju. Da ne bodo samo društva predlagatelji, pač pa, da se spodbudi širšo javnost. Predlagal je, da bi do drugega leta, skupaj s pravno službo, določili glavne točke.

Ga. Šmit se je pridružila mnenju g. Božaka, da bi bili kriteriji natančno izdelani, da bi bilo vse skupaj dovolj utemeljeno in obrazloženo. Pogledala je, kako imajo to področje urejene druge občine in ugotovila, da ravno tako ohlapno kot mi. Predlagala je, da bi pristopili k temu, da bi bilo pri nas bolje urejeno in da s tem spodbudili okolico. Dodala je še, da bi morali vztrajati pri sklepu občinskega sveta glede števila priznanj in pretehtati, kdo si bolj zasluži priznanje, ne pa le-teh razširjati.

G. Božak je repliciral, da je glede na malo število predlogov zelo težko določiti kateri ima večjo težo. Brez kriterijev je težko nekoga izločiti.

G. Ferčec je pojasnil, da so to težke odločitve in, da je v to področje težko posegati. V kolikor pa se bo pripravljaj pravilnik, naj se vanj doda, da se lahko priznanje občine tudi odvzame. Dodal je, da se priznanja Občine Rogatec podeljujejo vsako leto. Vsi polnoletni občani Občine Rogatec vedo, da se le-ta podeljujejo, kdaj je razpis, da so v razpisu določena pravila. Povsem jasno je kako in kaj se mora narediti. Kot je kolegica ugotovila, imajo tudi večje občine podoben pravilnik.

Ga. Šmit je še izpostavila, da mora občina na tem področju bolj strokovno delovati. Če so jasni kriteriji in so vsi seznanjeni z njimi, ne more biti težav. Pojasnila je, da se bo vzdržala pri glasovanju, glede na to, da je za priznanje predlagana njena teta.

G. Mikolič je pojasnil, da do sedaj ni bilo nobenih težav. Res je, da je podelitev priznanj dokaj občutljiva zadeva in izrazil mnenje, da kriteriji ne bodo ničesar spremenili. V kolikor bomo kriterije izdelali najbrž marsikdo ne bo prišel zraven, predvsem tisti, ki na volonterski osnovi delajo za prepoznavnost občine. Tudi druge občine nimajo kriterijev, zato ker je na predlagateljih, da predloge dovolj dobro utemeljijo. Zaključil je, da bomo skupaj pripravili predlog kriterijev.

Na glasovanje je dal predlog sklepa, da se v letu 2016 podeli denarna nagrada Občine Rogatec, v višini 600 EUR, Prostovoljnemu gasilskemu društvu Dobovec pri Rogatcu, priznanje Občine Rogatec, ge. Majdi Kramberger ter dve plaketi Občine Rogatec, in sicer ena glasbeni skupini Mi2 in druga ge. Margareti Krivec. Z 10 glasovi ZA in 0 PROTI je bil sprejet naslednji

SKLEP

I.

DENARNA NAGRADA Občine Rogatec, v višini 600 EUR, se v letu 2016 podeli PROSTOVOLJNEMU GASILSKEMU DRUŠTVU DOBOVEC PRI ROGATCU.

II.

PRIZNANJE Občine Rogatec se v letu 2016 podeli ge. MAJDI KRAMBERGER, stan. Trg 2, Rogatec.

III.

PLAKETI Občine Rogatec se v letu 2016 podelita glasbeni skupini Mi2 in ge. MARGARETI KRIVEC, stan. Tlake 2, Rogatec.

5. PREDSTAVITEV IZGRADNJE MRP (MERNO REGULACIJSKE POSTAJE) NA SLOVENSKEM PRENOSNEM OMREŽJU IN PRIKLJUČITEV PLINOVODNEGA OMREŽJA V OBČINI ROGATEC NA SLOVENSKO PLINOVODNO OMREŽJE

G. Mikolič je uvodoma pojasnil, da se z distributerjem zemeljskega plina oziroma koncesionarjem Petrol d.d. v zadnjem letu dogovarjamo glede rešitve, da bi imeli uporabniki možnost izbire dobaviteljev zemeljskega plina. Naš koncesionar je za to imel posluš. Med nami sta predstavnika Petrol d.d., g. Primož Kramer in g. Andrej Karlin, da predstavita projekt, saj bo potrebno s pravno-formalnega vidika urediti ustrezne pravne akte, odlok in koncesijsko pogodbo, da bi lahko realizirali to možnost za naše uporabnike. Smo ena izmed dveh občin v Sloveniji, ki si dobavitelja ne moremo izbirati. Pred časom to sicer ni predstavljalo težav in je bilo za nas ugodneje, v zadnjih dveh letih pa je situacija drugačna. Plin iz Hrvaške ni več cenejši. Uporabniki so bili na računih v mesecu avgustu obveščeni o možnosti, da bi se v občini Rogatec priključili na slovenski plinovod. V zvezi s slednjim bo, zaradi vložka Petrola d.d., potrebno podaljšati 30 letno koncesijsko pogodbo, in sicer za obdobje petih let, kar je razumljivo, glede na to, da se ta investicija vključuje v ceno in se posledično uporabnikom cene ne bo dvigovalo.

G. Kramer je pojasnil, da so pristopili k temu projektu na osnovi pogovorov z občino in želje, da bi tudi Občina Rogatec imela možnost proste izbire dobavitelja. V preteklosti se je plinovodno omrežje v Občini Rogatec priključilo na hrvaški plinovod, kar je bila v tistem času z vidika cene ZP najboljša rešitev. Vmes pa je prišlo do regulacije trga z zemeljskim plinom v celi Evropi, na podlagi katere se je dobava in distribucija razdelila v dve ločeni dejavnosti. Dobava je prosta in se ne poroča Agenciji RS za energijo. Stranke prosto izbirajo dobavitelje, medtem ko distribucija zemeljskega plina spada pod regulirano dejavnostjo. Vsaka tri leta morajo na Agencijo za energijo (v nadaljevanju: Agencija) podati vlogo za potrditev cenikov. Cenike in tudi vse nove naložbe potrjuje strateški svet agencije. Od lanskega leta (leto 2015) velja nov akt, da je praktično za vse večje naložbe, kot je ta, ki jo predstavljajo danes, pred izvedbo potrebno dobiti soglasje, da gre za upravičeno naložbo. Soglasje mora dobiti tako Petrol d.d., kot tudi prenosnik na slovenskem prenosnem omrežju, to so Plinovodi d.o.o..

Potrebni sta namreč 2 investiciji, in sicer ena v izgradnjo merno regulacijske postaje (v nadaljevanju: MRP), ki jo morajo izvesti Plinovodi d.o.o., Petrol d.d. pa mora zgraditi povezovalni plinovod med MRP-jem in obstoječim omrežjem v občini Rogatec. Pridobitev soglasja poteka po upravnem postopku. Da so lahko s postopkom začeli so podali uradno vlogo za priključitev na slovensko plinovodno omrežje, katere priloga je občinski odlok in koncesijska pogodba. Plinovodi d.o.o. imajo metodologijo priznано s strani Agencije, po kateri morajo izdelati investicijsko študijo za prihodnjih 20 let uporabe plinovodnega objekta. Petrol d.d. se je z njimi uspel izpogajati, da se lahko ta objekt za občane v občini Rogatec pokrije brezplačno, če podpišejo zavezo, da bodo ta objekt uporabljali 15 let. Ker pa je koncesija za območje občine Rogatec veljavna le do leta 2031, bi jo bilo potrebno podaljšati najmanj do leta 2033, saj se priključitev na slovensko prenosno omrežje predvideva konec leta 2017 oziroma v začetku leta 2018. Plinovodi d.o.o. so jih na podlagi navedenega pozvali na odpravo pomanjkljivosti v določenem roku. Za obdobje 15 let so se pogajali, ker se v primeru krajše dobe ekonomika njihove investicije ne izide in bi morali v enkratnem znesku plačati nesorazmerne stroške. Slednje so na ta način zaobšli, tako da na občane ne bi bilo vpliva in se ekonomika izide. Objekt namreč sam sebe pokrije s 15 letno uporabo. Petrol d.d. je pripravil študijo za izgradnjo plinovoda v dolžini cca 1 km do občine. V kolikor dobijo konsenz, da gredo s projektom naprej, je naslednji korak, da gredo Petrol d.d. in Plinovodi d.o.o. na Agencijo po soglasje za izgradnjo. Investicijo morajo imeti upoštevano v upravičenih stroških za omrežnino, čemur je Agencija naklonjena, saj se je vedno nagibala k temu, da bi imele vse slovenske občine tak status, da bi bila možna prosta izbira dobaviteljev. Ta izbira v občini Rogatec ni bila mogoča, ker je na hrvaški strani namreč konceptualno enak sistem organizacije trga z zemeljskim plinom. Tudi pri Humplinu se je zgodilo, da se je moral razdeliti na dva dela, šlo je celo tako daleč, da so se morali razdeliti na dve firmi, ena je Humplin, ki opravlja distribucijo, druga pa Humkom, ki se ukvarja z dobavo. V primeru, da si vezan na distribucijsko omrežje in ne direktno na prenosno omrežje, ima odjemno mesto status navadnega odjemnega mesta na sekundarnem distribucijskem omrežju. Po evropski zakonodaji pa v takem primeru na enem odjemnem mestu ne more biti več kot en dobavitelj. Če pa si vezan direktno na

prenosno omrežje, na MRP, je lahko neomejeno število dobaviteljev. Vedno je bila težava, kako drugim dobaviteljem omogočiti, da bi lahko z zemeljskim plinom prišli preko tega števca na distribucijskem omrežju s hrvaške strani. Petrol d.d.-ju je cilj, da bi se tak način dobave ustavil in spremenil v smeri, da bi se dobava prestavila na slovensko stran. Na hrvaški agenciji HERI so javno objavljene postavke, ki vplivajo na strošek distribucije s hrvaške strani. Pri njih je potrebno plačati prenosno omrežje, ki je v lasti Plinacro plus omrežje Humplina in potem pride šele distribucija v Rogatcu. Iz priložene tabele je razvidno, da je že prenos po slovenskem omrežju, ki ga obračunavajo Plinovodi d.o.o. nekoliko cenejši, od stroška Plinacr-a, hkrati pa bo odpadel strošek, ki ga moramo plačevati Humplinu za prenos po njihovem distribucijskem omrežju. Slednje pomeni, da se bo distribucija zemeljskega plina v Rogatcu konkretno pocenila, in sicer 6 centov na m³, kar bi pomenilo, da bi bil to eden najcenejših plinov v Sloveniji. Ker je bilo v Rogatcu omrežje zgrajeno s strani občanov, je amortizacija, ki se uporablja v samem izračunu cene blizu ničle, razen tistega kar je bilo vloženo v nove ventile in obnovo omrežja, da ga vzdržujejo na nivoju, kakršno mora biti. Cena za distribucijsko omrežje je ena najcenejših, sedaj pa lahko dobimo še prosto izbiro dobavitelja, kar pomeni, da pridemo še do ugodne cene zemeljskega plina na trgu.

V nadaljevanju je g. Karlin pojasnil projekt iz tehničnega oziroma izvedbenega vidika, na podlagi skice, ki je bila priložena v gradivu. V Tlakah, znotraj glavne postaje bi Plinovodi d.o.o. zgradili to merilno reducirno postajo, kar je njihov strošek. Petrol d.d. pa mora plinovod zapeljati do Rogatca, za kar mora pridobiti gradbeno dovoljenje na podlagi predhodnih soglasij oziroma služnosti. Na območju Muzeja na prostem sicer že imajo zgrajeno staro omrežje, ki pa ne ustreza, saj so premajhni cevovodi, zato bi morali v tem delu zamenjati dimenzijo plinovodov po isti trasi, pri mesariji Žerak pa bi se nato lahko priklopili na obstoječe omrežje.

G. Mikolič je dodal, da je bilo v zadnjih dveh letih s strani občanov velikokrat vprašanje zakaj se ne moremo priključiti na slovensko plinovodno omrežje oziroma izbrati dobavitelja, da bi lahko imeli cenejši plin. Plin je sestavljen iz omrežnine in cene plina. Razmerje cene slovenskega in hrvaškega plina se je spremenilo. Težko verjetno, da bi kdo imel s hrvaške v prihodnje cenejši plin. V kurilni sezoni 2017/2018 bi naj bila skupna cena plina cenejša, saj je bistveno to, da bo investicija vključena v omrežnino. Sedaj se namreč plačuje dvojna omrežnina, slovenska in hrvaška. Petrol d.d. nam zagotavlja, da bomo imeli na voljo plin, ki bo konkurenčen vsem ostalim v Republiki Sloveniji, da bomo lahko enakovedni vsem ostalim. Prav, da ta projekt podpremo, tako s tehničnega kot tudi pravno formalnega vidika. S slednjega je potrebno namreč sprejeti ustrezne spremembe odloka in posledično skleniti novo koncesijsko pogodbo, da ne bo investicija vplivala na ceno.

G. Mikolič je odprl razpravo.

Na vprašanje ge. Bilušič ali se bodo cevi menjale izključno do Žeraka in ne tudi naprej po Rogatcu je g. Karlin pritrdil, da samo do tam. G. Kramer je dodal, da za to porabo, kot jo ima trenutno Rogatec in še za dvakratno, zadostuje ta plinovod.

G. Ferčec je pojasnil, da so starejši občani, med njimi tudi njegovi starši, sentimentalno vezani na plinovod v Rogatcu, ker so ga sami gradili, zato potrebujejo zagotovilo za neposredne sofinancerje tega plinovoda, da se cena plina v Rogatcu ne bo povišala.

G. Kramer razložil, da so vsi ceniki za omrežnino objavljeni v Uradnih listih, na njihovi spletni strani in na spletni strani Agencije za energijo. Omrežnina v Rogatcu je najnižja omrežnina v celi Sloveniji, ker amortizacije praktično ni, saj so bila sredstva vložena s strani občanov in bo takšna tudi ostala. Glede dobavne cene plina je šla Agencija še dlje. Vsi dobavitelji, ki dobavljajo gospodinjstvom, morajo ceno, ki jo kadarkoli ponudijo kateremukoli gospodinjstvu, zaradi nediskriminatornosti ponuditi vsem gospodinjstvom v Sloveniji. Na Agenciji je objavljen javni spletni kalkulator vseh veljavnih cen, ki izpiše cenik vseh dobaviteljev v Sloveniji za gospodinjstva. Vsi dobavitelji morajo imeti objavljene cenike na Agenciji in vsako spremembo ažurno objavljati na njihovi spletni strani. Ta razlika v ceni, o kateri se pogovarjamo se bo videla v

nižji omrežnini napram Rogaški Slatini, cena za zemeljski plin pa bo praktično identična v vseh občinah, odvisno katerega dobavitelja bo kdo izbral.

Na vprašanje g. Koreza, kaj bo z vodom iz Hrvaške in če bo odstranjen, je g. Kramer odgovoril, da ga bodo zaprli oziroma zamrznili. V zvezi z merilno postajo na hrvaški strani pa je g. Karlin pojasnil, da ta ostane, a bo ravno tako zaprta in zamrznjena, ko bo zgrajena ta v Tlakah, saj nima smisla, da se podira, ker ne vemo, kaj bo čez 20 let.

G. Roškarja je zanimalo, ali bi se lahko začasno, za nujne potrebe, v kolikor se kaj zgodi na petrolovem plinovodu, to postajo nazaj odprlo. Ta možnost obstaja, kot dodatna varnost, vendar ko bodo uradno odprli ta vod, če bi se to zgodilo, to za Petrol d.d. pomeni nekoliko več procedur, je pojasnil g. Kramer.

G. Božak je dejal, da smo lahko veseli, da je prišlo do tega projekta, zanimalo pa ga je, od kod je prišla pobuda za izgradnjo MRP-ja.

G. Karlin je pojasnil, da smo se skupaj dogovarjali, so se pa tudi na Plinovodih d.o.o. stvari nekoliko spremenile. Južni tok se je ustavil, investicij ni in so zanje postale zanimive tudi manjše investicije. Če bi se o tem pogovarjali pred dvema, tremi leti, bi bili zraven visoki nesorazmerni stroški, kar bi imelo vpliv na omrežnino in bi bila v končni fazi cena ista in ne bi imelo nobenega efekta.

G. Kramer je dodal, da sta bila pomembna dva efekta, in sicer dejstvo, da so se že pogovarjali o tem, hkrati pa se je zgodilo, da Hrvati menjujejo zakonodajo. Do 1.4.2017 je v veljavi še subvencionirana cena za gospodinjstva. Ker imajo 50 % lastne proizvodnje plina iz lastnih vrtin, se je vlada pred leti odločila, da za določeno obdobje držijo zamrznjeno nižjo ceno in razliko do tržne cene financira Hrvaška. Te ugodnosti so bili deležni tudi uporabniki v Rogatcu. 1.4.2017 se bo ta cena sprostila in za gospodinjstva dvignila. Drug efekt pa je, da Plinovodi d.o.o. nimajo več novih investicij in so aktivno začeli delati na aktiviranju vseh možnih točk na plinovodu, kapacitet je ogromno in prišlo je do tega, da se je strošek priključitve na ta MRP močno znižal, zato je pravi čas, da se to naredi, saj ne bo imelo vpliva na ceno za občane Občine Rogatec.

G. Mikolič se je predstavnikoma Petrola d.d. zahvalil za pristop k projektu in njihovo predstavitev občinskemu svetu, na podlagi katere bodo posledično slednjemu na naslednji seji v potrditev dani potrebni pravni akti. Točko je zaključil z naslednjim ugotovitvenim sklepom

Občinskemu svetu Občine Rogatec je bil s strani Petrola d.d. predstavljen projekt izgradnje MRP (merno regulacijske postaje) na slovenskem prenosnem omrežju in priključitev plinovodnega omrežja v občini Rogatec na slovensko plinovodno omrežje.

3. RAZNO

G. Mikolič je ugotovil, da pod točko razno ni razprave in člane občinskega sveta povabil na prireditve ob občinskem prazniku ter osrednjo prireditev, ki bo v soboto, 3. septembra, pred Grajsko pristavo.

Seja je bila končana ob 18.15 uri.

Številka:

Datum:

Zapisnik sestavila:

Maja Kampoš
višja svetovalka II

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN

Z A P I S N I K

3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila izvedena v ponedeljek, 10. oktobra 2016, med 10. in 12. uro. Sejo je po telefonu izvedla Maja Kampoš.

Vabilo z gradivom za 3. dopisno sejo je bilo članom sveta posredovano po elektronski pošti oz. pisno po pošti. Odločitev se je sprejemala z osebnim glasovanjem.

Osebnostno so glasovali:

Jelka Bilušič, Viktor Božak, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Martin Korez, Agica Kunstek, Jolanda Pavlovič, Anton Polajžar, Viljem Prevolšek, Anton Roškar in Mojca Šmit

Obravnava je bil naslednji **DNEVNI RED:**

1. Mnenje k izbiri kandidatke za ravnateljico Glasbene šole Rogaška Slatina

1. MNENJE K IZBIRI KANDIDATKE ZA RAVNATELJICO GLASBENE ŠOLE ROGAŠKA SLATINA

Svet zavoda Glasbene šole Rogaška Slatina je Občinski svet Občine Rogatec, z dopisom št. 013-4/2016-10, z dne 15.9.2016, prejetim dne 20.9.2016, zaprosil za mnenje za kandidatko za ravnateljico, Tatjano Šolman. Slednja se je na javni razpis, ki ga je svet zavoda objavil dne 13.5.2016, v Rogaških novicah št. 1016, prijavila kot edina kandidatka.

V skladu z določilom 53.a člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.) si mora namreč svet šole pred odločitvijo o izbiri kandidata za ravnatelja, o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje, med drugim pridobiti tudi obrazloženo mnenje lokalne skupnosti. Lokalna skupnost mora mnenje podati v 20 dneh od dneva, ko je bila zanj zaprosena, sicer lahko svet zavoda odloči brez tega mnenja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pregledala predloženo dokumentacijo in glede kandidatke za ravnateljico, to je dosedanje ravnateljice Tatjane Šolman, tako z vidika kvalitetnega, strokovnega in uspešnega dela v preteklosti, kot tudi z vidika programa dela vodenja zavoda v mandatnem obdobju 2016-2021, Občinskemu svetu Občine Rogatec predlagala, da poda pozitivno mnenje k izbiri navedene kandidatke za ravnateljico Glasbene šole Rogaška Slatina v mandatnem obdobju 2016 - 2021.

Na podlagi zgoraj navedenega so bili člani občinskega sveta pozvani, da se opredelijo o odločitvi ZA ali PROTI predlaganemu sklepu o podaji pozitivnega mnenja k izbiri kandidatke Tatjane Šolman, za ravnateljico Glasbene šole Rogaška Slatina, v novem mandatu. Z 12 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec daje pozitivno mnenje k izbiri kandidatke Tatjane Šolman, stan. Strma cesta 6, 3250 Rogaška Slatina, za ravnateljico Glasbene šole Rogaška Slatina v mandatnem obdobju 2016 - 2021.

Številka:

Datum:

Zapisnik sestavila:

Maja Kampoš
višja svetovalka II

Martin Mikolič, univ. dipl. inž.
ŽUPAN