

Z A P I S N I K

17. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, ki je bila v četrtek, 19. oktobra 2017, ob 17. uri, v sejni sobi Občine Rogatec

Prisotni:

• **člani občinskega sveta:**

Viktor Božak, Jelka Bilušič, Vili Bukšek, Fredi Ferčec, Irena Kitak, Martin Korez, Jolanda Pavlovič, Anton Polajžar, Viljem Prevolšek, Anton Rožkar, Mojca Šmit

• **predstavniki občinske uprave Rogatec:**

Martin Mikolič, župan Občine Rogatec
Nataša Lavrič, direktorica občinske uprave
Agata Tepeš, višja svetovalka I
Maja Kampos, višja svetovalka I
Rosana Ozvaldič, administratorica V

• **ostali prisotni:**

Boštjan Pantner, komandir Policijske postaje Rogaška Slatina
Bogdan Narat, Policijska postaja Rogaška Slatina
Marko Razboršek, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje
Radko Kvas, Gekott d.o.o.
Monika Šeligo, predstavnica medijev javnega obveščanja
Zainteresirana javnost – deset staršev otrok, ki obiskujejo VIZ OŠ Rogatec oz. Vrtec Rogatec (na sejo so prišli ob 18.37 uri)

Odsotni:

• **članica občinskega sveta:**

Agica Kunstek

Župan Občine Rogatec, g. Martin Mikolič, je uvodoma pozdravil vse prisotne in ugotovil, da sta od članov občinskega sveta odsotna ga. Agica Kunstek, ki je svojo odsotnost pred sejo opravičila, ter g. Viktor Božak, ki je sporočil, da bo nekoliko zamudil (na sejo prispel ob 17.13 uri). G. Mikolič je ugotovil, da je občinski svet sklepčen, nato pa je dal v obravnavo predlog dnevnega reda, ter odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov občinskega sveta.

G. Mikolič je dal predlog dnevnega reda na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

DNEVNI RED

1. Zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017
2. Poročilo o realizaciji sklepov 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017
3. Poročilo o delu Policijske postaje Rogaška Slatina v letu 2016
4. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2016
5. Poročilo o delu koncesionarja Gekott d.o.o. za leto 2016
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah
7. Predlog Pravilnika o dopolnitvi Pravilnika o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Rogatec

8. Spremembe Letnega programa športa v Občini Rogatec za leto 2018
9. Volitve elektorja oziroma predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta
10. Pobude in vprašanja
11. Razno

1. ZAPISNIK 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 29.6.2017, 4. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 29.8.2017 IN 5. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 25.9.2017

G. Mikolič je dal v obravnavo predloge zapisnikov: 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017, ter odprl razpravo.

Ga. Mojca Šmit je podala pripombo k zapisniku 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, in sicer k zapisu razprave pod točko razno, kjer je navedeno, da je ga. Mojca Šmit opozorila na potrebo po ureditvi poti med parkiriščem in kontejnerji na pokopališču pri Sv. Juriju. Ga. Šmit je dejala, da je na predmetni seji opozorila na potrebo po ureditvi parkirišč na pokopališču pri Sv. Juriju, kjer je zaradi lukenj nevarnost nasedanja avtomobilov. G. Mikolič je dejal, da bo podana pripomba pri predmetnem zapisniku upoštevana.

G. Mikolič je dal predloge zapisnikov 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017, z upoštevanjem podane pripombe, in zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017, na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

Sprejmejo se zapisniki:

- 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017,
- 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017, s pripombo, da se na tretji strani zapisnika tekst »Ga. Mojca Šmit je opozorila na potrebo po ureditvi poti med parkiriščem in kontejnerji na pokopališču pri Sv. Juriju.« nadomesti z naslednjim besedilom: »Ga. Mojca Šmit je opozorila na potrebo po ureditvi parkirišč na pokopališču pri Sv. Juriju, kjer je zaradi lukenj nevarnost nasedanja avtomobilov.« in
- 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017.

2. POROČILO O REALIZACIJI SKLEPOV 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 29.6.2017, 4. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 29.8.2017 IN 5. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ROGATEC, Z DNE 25.9.2017

G. Mikolič je dal v obravnavo predloge poročil o realizaciji sklepov: 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se je vključil g. Fredi Ferčec, ki je dejal, da k vsebini predlaganih poročil nima pripomb. Glede na to, da na 16. redni seji Občinskega sveta Občine Rogatec, ko je občinski svet obravnaval Letno poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2016 in pri kateri se v razpravo ni vključil nihče od članov sveta, ni bil prisoten, ima za danes pripravljenih nekaj vprašanj na to temo. V zvezi z vprašanjem g. Ferčeca, ali naj vprašanja postavi pri tej ali pri točki razno, je g. Mikolič predlagal, da pri točki razno.

G. Mikolič je dal predloge obravnavanih poročil o realizaciji sklepov na glasovanje. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Sprejmejo se poročila o realizaciji sklepov 16. redne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.6.2017, 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 29.8.2017 in 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Rogatec, z dne 25.9.2017.

3. POROČILO O DELU POLICIJSKE POSTAJE ROGAŠKA SLATINA V LETU 2016

(V uvodnem delu te točke dnevnega reda je ob 17.13 uri na sejo prispel g. Viktor Božak.)

G. Mikolič je besedo predal g. Boštjanu Pantnerju, komandirju Policijske postaje Rogaška Slatina, ki je v nadaljevanju podal poročilo o delu Policijske postaje Rogaška Slatina v letu 2016. Ob koncu se je g. Pantner županu ter vsem ostalim zahvalil za dobro dosedanje sodelovanje, hkrati pa izrazil pričakovanje, da bo tako tudi v prihodnje.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili s Poročilom o delu Policijske postaje Rogaška Slatina v letu 2016.

4. POROČILO O DELU MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA OBČIN ROGAŠKA SLATINA, ROGATEC, PODČETRTEK, ŠMARJE PRI JELŠAH IN KOZJE ZA LETO 2016

G. Mikolič je besedo predal g. Marku Razboršku, vodji Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje, ki je v nadaljevanju podal poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2016.

G. Mikolič je odprl razpravo.

G. Fredija Ferčeca je zanimala možnost odstranitve motečega zapuščenega vozila na parkirišču pred Mercatorjem. Pohvalil je postavitve prikazovalnika hitrosti na Cestah, hkrati pa podal pobudo za postavitve še kakšnega na ostalih vpadnicah v Rogatec. G. Ferčeca je zanimalo, kaj je bilo storjeno v zvezi s predlogom, naslovljenim na medobčinski inšpektorat glede izboljšanja prometnega režima oz. postavitve ustreznega prometnega znaka na območju Rajske in Sončne ulice ter ulice Tepešev graben, kjer je po njegovem mnenju ogrožena predvsem varnost pešcev. Glede motečega zapuščenega vozila je g. Razboršek pojasnil, da je problem v tem, ker je vozilo locirano na označenem parkirnem mestu, ki je v lasti pravne osebe, v nadaljevanju pa je navedel postopek, predpisan za odstranitev vozila. Glede prikazovalnikov je povedal, da se le - ti namestijo na pobudo občin in s soglasjem Direkcije RS za infrastrukturo. V zvezi s prometnim režimom na območju Rajske in Sončne ulice ter ulice Tepešev graben je pojasnil, da nekateri vozniki, predvsem domačini, obstoječega prometnega znaka za enosmerno ulico (Rajska ulica) ne upoštevajo, kljub drastičnim kaznim, predpisanim v primeru vožnje v prepovedano smer. Poudaril je še, da omejitev hitrosti npr. na 30 ali 20 km/uro na tem območju ni smiselna oz. potrebna, saj je hitrost vožnje v prvi vrsti potrebno prilagoditi razmeram na cesti, ki so na predmetnem območju takšne, da večjih hitrosti ne omogočajo.

Ga. Jelka Bilušić je opozorila, da v Steklarski ulici nekateri vozniki hitrostno oviro obvozijo in se ji s tem izognejo. V zvezi z njenim vprašanjem, ali bi se to dalo preprečiti, je g. Razboršek pojasnil, da je tako vožnja vsekakor možno onemogočiti.

G. Mikolič je dejal, da je, glede na vsem dobro znane razmere v naši obmejni občini (pogoste policijske prometne kontrole), prvi proti temu, da se vzpostavi še dodaten nadzor prometa (merjenje hitrosti, upoštevanje prometnih znakov - enosmerna ulica, ...) na območju prej navedenih ulic oz. kjerkoli v občini, saj noče, da bi ljudje še dodatno plačevali kazni. Prometni znak »Enosmerna cesta« ni bil povsem viden, kar je sedaj urejeno. V nadaljevanju je g. Mikolič pojasnil tudi glede možnosti prestavitve tabel, ki označujejo začetek naselja, predvsem na pobudo občanov, s čimer se običajno območje naselja poveča, hkrati s tem pa se na določenem

območju spremeni tudi omejitev hitrosti. Prav zaradi tega so dobrodošli merilci hitrosti, saj voznike opominjajo na določeno omejitev hitrosti na posameznem območju.

Tudi ga. Mojca Šmit se je strinjala, da so prikazovalniki hitrosti dobra poteza, in podala pobudo, da se prikazovalnik postavi na cesti od muzeja na prostem proti Majšperku, kjer je, kot vemo, promet zaradi velikih hitrosti zelo nevaren. Po njenem mnenju je glede tega nujno potrebno ustrezno ukrepati, zato jo je zanimalo, kaj se da v zvezi s tem narediti.

G. Razboršek je pojasnil, da je zagotovljeno, da se bodo na tej cesti pri Florijanskem mostu določene zadeve v prihodnje uredile, kar pa se tiče vstopa v naselje Rogatec pri muzeju na prostem, je le-ta jasno označen, na cestišču so tudi optične zavore. Dejal je, da možnost postavitve prikazovalnika hitrosti na tem območju obstaja, kar bi voznike še dodatno opomnilo na ustrezno prilagoditev hitrosti.

G. Mikolič je dejal, da je logično, da se bo z izgradnjo hiš v naselju S5 prometni znak »Rogatec«, ki označuje naselje, in hkrati določa tudi omejitev hitrosti, prestavila višje. Glede na to, da za omejitev hitrosti na tem območju na 70 km/uro ni argumentov, direkcija naši vlogi ni ugodila, se pa v prihodnosti na tem območju načrtuje izgradnja pločnika in najverjetneje tudi kolesarske steze.

G. Martin Korez se je strinjal, da je predmetna cesta, kjer je bilo v preteklosti že nekaj smrtnih žrtev, izredno nevarna. Menil je, da bil bila najboljša rešitev izgradnja pločnika in kolesarske steze, s čimer bi se zagotovila ustrezna varnost.

G. Viktor Božak je predlagal postavitve prikazovalnika hitrosti pri Reharjih na Celjski cesti, hkrati pa apeliral, da se na območju občine postavi več prikazovalnikov hitrosti, seveda v kolikor to ni prevelik strošek. Menil je, da je, glede na to, da se občinski svet že drugi mandat pogovarja o izgradnji pločnika ob glavni cesti na območju S5, čas za resnejši razmislek o izgradnji pločnika, vsaj o I. fazi.

Ga. Mojca Šmit je menila, da bi morala biti na predmetnem območju v vsakem primeru hitrost omejena na 70 km/uro, tudi, če bo zgrajen pločnik, hkrati pa predlagala, da bi lahko morda na Direkcijo RS za infrastrukturo apeliral medobčinski inšpektorat, da bi upoštevali predlagano omejitev.

G. Razboršek je pojasnil, da je bila vloga z navedeno vsebino direkciji že poslana, slednja pa jo je zavrnila. Razlog za to je dobra preglednost ceste ter dejstvo, da bi bili, v kolikor bi se vozniki držali predpisane omejitve 90 km/uro, vsi cestni priključki varni.

G. Mikolič je dodal, da bomo kljub vsemu z vlogami za zmanjšanje omejitve hitrosti na tem območju še poskušali.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Rogaška Slatina, Rogatec, Podčetrtek, Šmarje pri Jelšah in Kozje za leto 2016.

5. POROČILO O DELU KONCESIONARJA GEKOTT D.O.O. ZA LETO 2016

G. Mikolič je besedo predal g. Radku Kvasu, direktorju Gekott d.o.o., ki je v nadaljevanju podal poročilo o delu koncesionarja Gekott d.o.o. za leto 2016. Ob koncu je g. Kvas dodal, da bo v ponedeljek, 23. oktobra 2017, na pokopališču v Rogatcu dokončno urejeno novo ozvočenje, ki bo odslej brezhibno delovalo.

G. Mikolič je odprl razpravo.

Ga. Jolanda Pavlovič je izpostavila problem nevarnosti stopnice na zgornjem delu pokopališča pri sv. Roku, kjer imajo pri vzpenjanju po stopnicah problem predvsem starejši ljudje. Zanimalo jo je, ali se da glede tega kaj narediti.

G. Kvas je pojasnil, da je bila predmetna stopnica nameščena kot nekakšen bran za vodo, ki se je pred tem ob večjih nalivih zlivala po grobovih. Je pa drugo leto predvidena ureditev tega dela

pokopališča, tako da bodo ta problem rešili. G. Mikolič je dodal, da je tu problem konfiguracije terena.

Go. Ireno Kitak je zanimalo, ali je možno za zalivanje rož na pokopališču v Rogatcu urediti kak zbiralnik deževnice, saj so morali ljudje letos, ko je bila zaradi suše na pokopališču voda zaprta, vodo za zalivanje nositi s seboj od doma.

G. Kvas je menil, da bi bilo zbiralnik za deževnico možno urediti.

G. Mikolič je razmišljal tudi o možnosti, da bi se v prihodnje ob sušnih obdobjih za potrebe zalivanja rož na pokopališču v Rogatcu, npr. ob dogovorjenih dnevih in ob določeni uri, lahko organiziralo črpanje vode do vežice (oz. zbiralnika) iz vodnjaka, ki se nahaja pod parkiriščem.

G. Viktor Božak je izrazil upanje, da bo novo ozvočenje na pokopališču v Rogatcu sedaj resnično delovalo. Menil je, da si tega, da ozvočenje vsa ta leta ni delovalo tako, kot bi moralo, ne bi smeli privoščiti, in da je to višek vsega. Dejal je, da od koncesionarja pričakuje, da v primeru, ko nekaj ni v redu, koncesionar ugotovi, kaj je narobe, potem pa to ustrezno uredi, oz. da odgovori na sporočilo občana, ki mu javi kakšno nepravilnost, in slednjo nato tudi odpravi. G. Božaka je zanimalo tudi, kdo je pri Gekottu sedaj glavni za območje Občine Rogatec oz. na koga se lahko občani obrnemo.

Ga. Mojca Šmit se je strinjala z izraženima mnenjema ge. Kitak in g. Božaka. Dodala je, da smo ljudje premalo ekološko osveščeni, njej se namreč zdi popolnoma normalno, da je bila v času suše na pokopališčih voda zaprta. Ideja o ureditvi zbiralnikov vode se je tudi njej zdela zelo dobra, predlagala je, da se zbiralniki uredijo tudi na ostalih dveh pokopališčih.

G. Kvas je ponovno poudaril, da bi bilo zbiralnike za deževnico na pokopališčih možno urediti, potrebno je le razmisliti o dejanski izvedbi. Pojasnil je, da so dosedanje težave z ozvočenjem na pokopališču v Rogatcu delno odpravili z občasno izposajo profesionalnega ozvočenja, osebno pa se je zaradi nepravilnega delovanja ozvočenja na pokopališču v Rogatcu v zadnjih dveh letih svojcem in vsem ostalim opravičil, sedaj pa se opravičuje tudi članom občinskega sveta. Zagotovil je, da bo ozvočenje na pokopališču v Rogatcu odslej delovalo brezhibno. Povedal je, da lahko občani občine Rogatec, v kolikor rabijo njihove storitve oz. v primeru kakršnihkoli vprašanj oz. težav, ki zadevajo grobove oz. posamezno pokopališče, pokličejo 24-urno dežurno službo na tel. št. 03 810 11 11.

G. Mikolič je ugotovil, da so se člani Občinskega sveta Občine Rogatec seznanili s Poročilom o delu koncesionarja Gekott d.o.o. za leto 2016.

6. PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ZDRAVSTVENI DOM ŠMARJE PRI JELŠAH

G. Mikolič je besedo predal ge. Maji Kampoš, ki je pojasnila da je Občinski svet Občine Rogatec na 13. redni seji, dne 12. decembra 2016, sprejel predmetni odlok v 1. obravnavi. Takrat je bil sprejet tudi sklep, da se do 2. obravnave odloka prouči sprememba 9. in 12. člena odloka, in sicer glede sestave sveta zavoda ter izobrazbe zakonitega zastopnika. Predlog glede števila članov sveta zavoda je sedaj usklajen in sicer s sedanjih 15 na 9, nova sestava sveta zavoda pa bi bila: 6 predstavnikov občin, 2 predstavnika zaposlenih in 1 predstavnik uporabnikov. Ta člen bi stopil v veljavo s konstituiranjem novega sveta zavoda. Glede 12. člena odloka pa je bila v celoti upoštevana pripomba, da mora imeti direktor univerzitetno izobrazbo oz. drugo bolonjsko stopnjo. Na predlog direktorice JZ ZD Šmarje pri Jelšah je bilo predlogu odloka dodano tudi drugo socialno varstvo brez nastanitve za starejše in invalidne osebe, kjer gre dejansko za patronažno zdravstveno nego, ki bi se razširila na starejše in invalidne osebe.

G. Mikolič je dodal, da so odlok v prvi obravnavi občinski sveti ostalih občin, razen Bistrice ob Sotli, obravnavali v preteklem letu, vsebina odloka za drugo obravnavo, ki jo obravnavamo danes, pa je bila predhodno usklajena na kolegiju županov.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah v 2. obravnavi sprejme. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Šmarje pri Jelšah v 2. obravnavi.

7. PREDLOG PRAVILNIKA O DOPOLNITVI PRAVILNIKA O POSTOPKU IN MERILIH ZA SOFINANCIRANJE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ROGATEC

G. Mikolič je besedo predal ge. Agati Tepeš, ki je pojasnila, da je bilo pri pregledu prispelih prijav na letošnji razpis za področje športa ugotovljeno, da nekatera športna društva niso registrirana za športno dejavnost, kot glavno dejavnost. V izogib nejasnosti, katera društva sodijo med športna, se predlaga, da se v 4. členu pravilnika natančneje določijo izvajalci letnega programa športa in sicer, da so to med drugim športna društva, ki so registrirana za izvajanje športne dejavnosti kot glavne dejavnosti društva (standardna klasifikacija dejavnosti R93.1 – športne dejavnosti) v Republiki Sloveniji.

G. Mikolič je besedo predal g. Frediju Ferčecu, predsedniku Odbora za šport, ki je dejal, da je vsebina obravnavanega pravilnika sicer ustrezna, se pa predlaga dopolnitev, ki jo je navedla ga. Tepeš z namenom, da bodo zadeve odslej jasno določene. V nadaljevanju je g. Ferčec, v povezavi z naslednjo točko dnevnega reda, pojasnil tudi glede sprememb Letnega programa športa v Občini Rogatec za leto 2018, ki jih je na svoji seji obravnaval Odbor za šport. Dejal je, da je skupna višina razpoložljivih finančnih sredstev, ki bi jih lahko bilo po njegovem mnenju sicer več, glede na prijavljene programe v letu 2017 s strani društev, po posameznih programih porazdeljena bolj smiselno. Člani odbora so se z obravnavanim predlogom Letnega programa športa v Občini Rogatec za leto 2018 strinjali ter predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal predlog Pravilnika o dopolnitvi Pravilnika o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Rogatec na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Pravilnik o dopolnitvi Pravilnika o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Rogatec.

8. SPREMEMBE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ROGATEC ZA LETO 2018

G. Mikolič je povedal, da je predsednik Odbora za šport, g. Fredi Ferčec, k tej točki obrazložitev že podal, bi pa želel v nadaljevanju pojasnilo podati še sam. Povedal je, da se v Letnem programu športa razdelijo finančna sredstva na posamezna področja oz. aktivnosti, na katera se prijavijo športna društva oz. klubi. Glede na novo sprejeti Pravilnik o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Rogatec, je bil na občinskem svetu sprejet tudi dvoletni program športa v Občini Rogatec za leti 2017 in 2018. Po izvedbi javnega razpisa za šport v letošnjem letu se je ugotovilo, da je potrebno dati večji poudarek in s tem tudi nameniti več sredstev t.i. tekmovalnemu delu, manj pa prireditvenemu področju. Temu ustrezno je prilagojen oz. spremenjen predlog Letnega programa športa v Občini Rogatec za leto 2018, ki se obravnava danes.

G. Mikolič je odprl razpravo, v katero se ni vključil nihče od članov sveta.

G. Mikolič je dal predlog Letnega program športa v Občini Rogatec za leto 2018 na glasovanje. Z 11 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme Letni program športa v Občini Rogatec za leto 2018.

9. VOLITVE ELEKTORJA OZIROMA PREDSTAVNIKA OBČINE ROGATEC V VOLILNO TELO ZA VOLITVE ČLANA DRŽAVNEGA SVETA

G. Mikolič je besedo predal ge. Maji Kamposh, ki je pojasnila, da bodo, v skladu s Pravili za izvolitev predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta, sprejetimi na 5. izredni seji Občinskega sveta Občine Rogatec, dne 25.9.2017, danes izvedene volitve oz. tajno glasovanje za elektorja oz. predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta. Ga. Kamposh je pojasnila, da je na podlagi predhodnega postopka v skladu s prej omenjenimi pravili s strani predlagateljev Vilija Bukška, Mojce Šmit, Viktorja Božaka in Jelke Bilušič za elektorja predlagan kandidat Polajžar Anton, roj. 3. 4. 1980, stan. Sv. Jurij 4, 3252 Rogatec. Predloga kandidata za člana državnega sveta Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni prejela.

(Ob 18.23 uri je iz dvorane odšel g. Viktor Božak.)

G. Mikolič je predlagal, da se preide na postopek glasovanja. Pojasnil je, da je potrebno za izvedbo volitev elektorja oziroma predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta imenovati tričlansko komisijo, ki bo izvedla tajne volitve. Predlagal je, da se v komisijo za izvedbo volitev, zraven njega, kot predsedujočega, imenujeta še ga. Irena Kitak ter g. Martin Korez, kot člana komisije.

G. Mikolič je dal podani predlog za imenovanje tričlanske komisije za izvedbo volitev elektorja oziroma predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta na glasovanje. *(V trenutku glasovanja v dvorani ni bil prisoten g. Viktor Božak.)* Z 10 glasovi ZA je bil sprejet naslednji

SKLEP

1. V tričlansko Komisijo za tajno glasovanje se imenujejo:

- **Martin Mikolič,**
- **Irena Kitak in**
- **Martin Korez**

2. Komisiji preneha mandat, ko ugotovi izid glasovanja in ga razglasi na 17. redni seji Občinskega sveta Občine Rogatec.

(Ob 18.25 uri se je v dvorano vrnil g. Viktor Božak.)

Pred začetkom glasovanja je g. Mikolič za čas glasovanja določil 5 minut. Komisija je prisotnim članom občinskega sveta vročila žigosane glasovnice, na podlagi vsakokratnega podpisa člana v volilni imenik. Na ta način je komisija vročila 11 glasovnic. Člani občinskega sveta so glasovali za predlaganega kandidata tako, da so obkrožili zaporedno številko pred priimkom in imenom kandidata. Ko so člani občinskega sveta izpolnili glasovnico, so jo oddali v glasovalno skrinjico. Glasovanje je trajalo do 18.30 ure, ko naj bi glasovnice oddali vsi prisotni volilni upravičenci. Tedaj je komisija odprla glasovalno skrinjico in pričela z ugotavljanjem izida glasovanja.

Predsedujoči je po končanem glasovanju razglasil izid glasovanja, in sicer: razdeljeno je bilo 11 glasovnic, oddanih je bilo 10 glasovnic, veljavnih glasovnic je bilo 10, neveljavnih glasovnic ni bilo, število glasov za kandidata pod zaporedno št. 1 je bilo 10.

Za elektorja je bil izvoljen predlagani kandidat Anton Polajžar, roj. 3. 4. 1980, Sv. Jurij 4, 3252 Rogatec.

Člani občinskega sveta na izvedeni postopek izvolitve kandidata za elektorja oziroma predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta in ugotovitev rezultata niso imeli pripomb.

10. POBUDE IN VPRAŠANJA

11. RAZNO

(Ob 18.36 je s seje odšel g. Viljem Prevolšek.)

G. Anton Polajžar se je predlagateljem ter članom občinskega sveta zahvalil, ker je bil izvoljen za elektorja oz. predstavnika Občine Rogatec v volilno telo za volitve člana državnega sveta.

(Ob 18.37 je, kot zainteresirana javnost, na sejo prišlo deset staršev otrok, ki obiskujejo VIZ OŠ Rogatec oz. Vrtec Rogatec.)

G. Fečec je dejal, da bo v nadaljevanju podal pobudo. Kot je že povedal, na zadnji seji občinskega sveta, ko je bilo obravnavano Poročilo VIZ OŠ Rogatec za leto 2016 in Poročilo Nadzornega odbora Občine Rogatec o poslovanju VIZ OŠ Rogatec, žal ni bil prisoten. Čudi ga, da pri obravnavi predmetnega poročila nobeden od članov občinskega sveta ni razpravljal, kljub temu, da so bile v preteklosti, pa tudi danes, v zavodu določene nepravilnosti, kar je potrdil tudi Nadzorni odbor Občine Rogatec. Pričakoval bi, recimo, tudi dodatno razlago članice Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, imenovane s strani občine, ge. Agice Kunstek. Predvsem se vprašanje nanaša na še vedno nepojasnen vir prihodka, oz. kod je zavod vzel denar za poplačilo kredita, ki se je domnevno vzel za plačilo odpravnine bivši delavki javnega zavoda. Kako to, da se je kredit vzel brez vednosti občine, zakaj se nato odpravnina ni odplačala v enkratnem, ampak v večkratnih zneskih, ter katera banka je odobrila kredit. G. Ferčeca je zanimalo, s katerimi tržnimi dejavnostmi se ukvarja šola, saj je na eni od sej občinskega sveta ravnatelj povedal, da lahko zavod ustvari po 15.000,00 EUR viška na leto. Menil je, da se v primeru, ko se ustvari tolikšen prihodek, le-ta v skladu z določbami ustanovitvenega akta zavoda prav gotovo ne more nameniti za plačila nepredvidenih odpravnin, za katere je nedvomno kriv ravnatelj. Res je, da mora po zakonodaji presežek odhodkov nad prihodki zavoda pokrivati občina, ampak ne, če se ti presežki odhodkov venomer pojavljajo zaradi napačnih potez in odločitev ravnatelja. V nadaljevanju je g. Ferčec izpostavil kazen s strani informacijske pooblaščenke glede postavljanja kamer. Zanimalo ga je, kdo bo pokrival te stroške? A to spet ni bila napaka ravnatelja, saj so bile kamere nameščene na lokaciji, kjer ne bi smele biti? Pa po odstranitvi kamer postavitev steklene stene. Spet vprašanje, ali je steklena stena sploh potrebna, ali v šoli ni pomembnejših zadev, kamor bi se vložila finančna sredstva. Venomer se plačuje tudi za neka pravna svetovanja. A je to potrebno? Če bi bilo sodelovanje med občino in zavodom zgledno, bi se lahko za pravno pomoč in svetovanje VIZ OŠ Rogatec obrnil na občinsko pravno službo, ki bi pravno svetovanje opravila brezplačno. G. Ferčec je menil, da bi morala ga. Agica Kunstek, kot članica občinskega sveta, ter članica Sveta VIZ OŠ Rogatec, člane Občinskega sveta Občine Rogatec obveščati o nepravilnostih v zavodu oz. na njih opozarjati. Predvsem pa bi morala po njegovem mnenju aktivno sodelovati na sejah sveta zavoda ter izpostaviti vsaj nekatera od prej navedenih vprašanj. Možno, da vprašanj ni izpostavila iz razloga, ker je bila na dveh, od zadnjih 3. sej sveta zavoda, sicer upravičeno, odsotna. Res pa je, da je bila ga. Agica Kunstek skeptična pri predlogu ravnatelja, da se hišniško vzdrževalna dela predajo na zunanjega izvajalca. Vendar je ravnatelj, kljub opozorilu, brez kakšne koli ekonomske računice, razpis za omenjeno dejavnost vseeno izvedel. Posledica je bila seveda ta, da je eden od hišnikov ostal brez službe, drugi pa ne dobiva celotne plače. Vprašljiva pa je tudi pravilnost celotnega postopka, o čemer pa bodo odločale druge institucije. Tudi to vprašanje bi se lahko postavilo na svetu zavoda. Vprašanja bi se lahko postavila tudi glede odpovedi dveh tajnic in dveh računovodkinj v VIZ OŠ Rogatec v zelo kratkem času. Zakaj so odšle? A je to res samo naključje? Seveda lahko ravnatelj zaposli kogarkoli, vendar vedno poudarjamo, da se ljudje oz. mladi iz Rogatca izseljujejo, eden od razlogov je tudi pomanjkanje služb. Ravnatelj pa zaposluje ljudi iz drugih občin. Morda je v občini Rogatec

problem učiteljski kader, verjetno pa je kadra za opravljanje tajniških in računovodskih zadev dovolj. To so le nekatera izmed vprašanj, ki bi se lahko postavila na svetu zavoda, ne pa da ravnatelj manipulira s podatki in nekaterimi člani sveta zavoda. Kot na primer, da veliko slovenskih šol oz. šol na mariborskem območju hišniška in vzdrževalna dela izvaja preko zunanjih izvajalcev, kar po besedah g. Ferčeca, ki je v nadaljevanju navedel konkretne podatke o tem, ni res. Ob koncu je g. Ferčec izpostavil tudi nepravilnosti pri sprejemanju Letnega delovnega načrta VIZ OŠ Rogatec. V povezavi z vsem navedenim je g. Ferčec podal pobudo, da se go. Agico Kunstek, članico Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, imenovano s strani Občinskega sveta Občine Rogatec, razreši s te funkcije, in da občinski svet imenuje drugo osebo, ki bo imela čas aktivno in redno sodelovati v Svetu zavoda VIZ OŠ Rogatec.

G. Mikolič je pozdravil prisotne starše otrok, ki so na sejo prišli kot zainteresirana javnost. Poudaril je, da bi lahko vsebino razprave oz. vprašanja v zvezi z VIZ OŠ Rogatec, ki jih je podal g. Ferčec, in ki so v večji meri vsem poznana, komentiral predvsem ravnatelj, ki pa je pred obravnavo zadnjih dveh točk dnevnega reda s seje odšel. V nadaljevanju je g. Mikolič govoril predvsem o časovnem obdobju od leta 2014, ko je VIZ OŠ Rogatec oz. ravnatelj nezakonito najel kredit za plačilo odpravnine eni od bivših delavk VIZ OŠ Rogatec. Med ostalim je omenil, da so se v tem času nenehno izvajala dopisovanja med Občino Rogatec in VIZ OŠ Rogatec, saj je občina zahtevala jasno finančno konstrukcijo, kako se je kredit poplačal, od kod vir za poplačilo kredita. Vsa ta korespondenca ni prinesla zelenih odgovorov. Dejal je, da je poslovanje zavoda pregledal tudi Nadzorni odbor Občine Rogatec, vendar poročila o opravljenem nadzoru ne želi komentirati. Predvsem pa je poudaril, da je občina oz. njena strokovna služba, kot vseskozi, tudi v tem času spremljala poslovanje šole, kjer se vidi, da je imela šola v tem obdobju likvidnostne težave, oz. jih ima še vedno, kar je prav gotovo posledica odplačila kredita. V nadaljevanju se je g. Mikolič dotaknil slabih medsebojnih odnosov med šolo in občino in izrazil obžalovanje, da je stanje takšno, kot je. Dejal je, da si tako občina kot občinski svet od nekdaj prizadevata, da lahko VIZ OŠ Rogatec normalno deluje, še več, velik posluš obstaja tudi za financiranje nadstandarda v šoli, skratka, marsikatero dodatno željo z vidika finančne podpore je občinski svet vedno podprl. Da ne omenja velikih finančnih vložkov v investicije, kot so bile: energetska sanacija osnovne šole Rogatec, energetska sanacija podružnične šole Dobovec, kompletna obnova podružnične šole Donačka Gora ter izgradnja športne infrastrukture na območju osnovne šole Rogatec, ki jo koristi šola. Glede pobude g. Ferčeca za razrešitev predstavnice Občine Rogatec v Svetu zavoda VIZ OŠ Rogatec je g. Mikolič povedal, da tako predlog za imenovanje kot tudi predlog možne razrešitve predstavnika obravnava Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V zvezi z vprašanjem ge. Jolande Pavlovič, ali se kaj več ve o predvideni izgradnji pločnika v Dobovcu, je g. Mikolič pojasnil, da so projekti končani, izveden je bil recenzijski postopek, v katerem ni bilo ugotovljenih večjih pomanjkljivosti, kar pomeni, da je projektna dokumentacija pripravljena za izvedbo razpisa za izvedbo del. Na terenu je bila izvedena parcelacija zemljišč za potrebe odkupa le-teh za izgradnjo nove trase ceste s pločnikom, javno razsvetljavo in novo avtobusno postajo v Dobovcu. Glede na prvotno planirano investicijo izgradnje pločnika, je sedaj projekt obširnejši, saj bo na osnovi idejnega projekta Rekonstrukcija ceste Šentjur – Dobovec izvedena tudi rekonstrukcija ceste. Skratka, najpomembnejše je, da bo z izvedbo tega projekta na tem območju izvedena celovita rešitev, kar je zelo pomembno za krajanje Dobovca in za celotno občino Rogatec. G. Mikolič je omenil tudi, da se nam je uspelo dogovoriti tudi za izvedbo zelo pomembnega projekta, t. j. za preplastitev državne ceste G2-107 na relaciji od križišča Zupanc do odseka za Žahenberg, kjer so vozne površine v dokaj slabem stanju.

Ga. Mojca Šmit je v zvezi z razpravo g. Ferčeca glede VIZ OŠ Rogatec menila, da vsi vemo, da tu nekaj ni v redu. Dejala je, da leta 2014, ko je bil vzet omenjeni kredit, sama še ni bila članica občinskega sveta, je pa vprašanje glede kredita izpostavila pozneje, vendar konkretnega odgovora nanj ni dobila. Ve, da je bila do danes gotovo že priložnost, da občina, ki je pristojna za najem kredita, to razišče, glede odpuščanj v VIZ OŠ Rogatec pa je menila, da bodo o tem odločali za to pristojni organi. V nadaljevanju je ga. Šmit izrazila svoje mnenje o današnjem predčasnem odhodu g. ravnatelja s seje. Glede na to, da je g. ravnatelj vedel, da se bo v nadaljevanju razpravljalo o VIZ OŠ Rogatec, je menila, da je njegov odhod s seje izredno nepokončno vedenje, saj je ravnatelj šole nekakšno ogledalo v kraju, je avtoriteta, torej tudi vzgled zaposlenim, staršem ter otrokom in bi moral biti kot ravnatelj vsem prej navedenim, kot tudi občinskemu svetu, na razpolago.

G. Mikolič je pojasnil, da je največji problem ravno v tem, da VIZ OŠ Rogatec vloge za odobritev najema kredita na občino ni podal, in se o tem ni odločalo na občinskem svetu, ampak je, po navedbah prisotnega predstavnika Občine Rogatec na takratni seji Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, ravnatelj na seji sveta zavoda dejal, da o kreditu ne bo odločal niti župan občine niti občinski svet, ampak bo o najemu kredita glasoval Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec, ki je nato sklep s to vsebino, kljub temu, da za to ni pristojen, tudi sprejel. K najemu kredita bi moral soglasje podati Občinski svet Občine Rogatec.

G. Anton Roškar je povedal, da je bilo sodelovanje med občino in VIZ OŠ Rogatec, preden je ravnatelj postal sedanji ravnatelj, zelo dobro. Tudi sam je bil en mandat član Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, zato prav dobro pozna sistem delovanja sveta zavoda pod ravnateljevim vodstvom, saj na sejah sveta zavoda ni bilo, kot tudi danes ni, običajno, da bi kdo od članov sveta kdaj kaj vprašal. Vemo, da občinski svet že najmanj dvakrat ni dal soglasja k imenovanju ravnatelja, prav tako soglasja ni podal minister, vse se je vedno, vemo na kakšen način, izpeljalo preko Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec. G. Roškar je dejal, da se mu zdi pobuda g. Ferčeca o zamenjavi člana Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec povsem na mestu, v kolikor član sveta zavoda, imenovan s strani občinskega sveta, ne deluje v interesu občine, kot ustanovitelj, oz. če se ne udeležuje sej sveta zavoda.

V zvezi z razpravo g. Roškarja je g. Martin Mikolič pojasnil, da občina k imenovanju ravnatelja ne poda soglasja, ampak mnenje, še večji problem pa je, da tudi minister k imenovanju ravnatelja poda le mnenje in ne soglasja. Skratka, zgodi se lahko primer, kot se je zgodilo tudi pri nas, da svet zavoda ravnatelja imenuje kljub podanemu negativnemu mnenju tako občine kot ministra. Glede na ta problem se v prihodnje pričakuje sprememba zakona, in sicer, da bo minister k imenovanju ravnatelja podajal soglasje.

G. Martin Korez je menil, da je potrebno vrtec, ki je v slabem stanju, sanirati do te mere, da bo, do izgradnje novega vrtca, bivanje v njem prijetno. Dejal je, da je potrebno sanirati dotrajana okna, skozi katera piha, sanirati pa je potrebno tudi druge, manjše zadeve. Večje investicije pa, glede na predvideno izgradnjo novega vrtca, seveda niso smiselne.

V zvezi s predlogom g. Koreza je g. Mikolič pojasnil, da bodo v vrtcu izvedeni določeni posegi, med drugim tudi sanacija oken, saj so v proračunu na postavki *Investicije v vrtec* zagotovljena finančna sredstva. V nadaljevanju je g. Mikolič ponovno poudaril, da je v občini Rogatec zagotovljeno varstvo za vse predšolske otroke in sicer na obeh podružničnih šolah, kjer so pogoji ustrezni, v centralnem vrtcu pa bo do izgradnje novega potrebno objekt primerno vzdrževati. Poudaril je tudi, da je ponovno vodil razgovore z ministrstvom za šolstvo glede investicije nič energetskega vrtca in izrazil upanje, da bo v prihodnje ministrstvo v sklopu razpisa namenjalo denar za tovrstne objekte.

G. Viktor Božak je glede sodelovanja med občino, občani in VIZ OŠ Rogatec poudaril, da člani občinskega sveta že več let opozarjajo, da slednje ni na pravem nivoju, strinjal pa se je tudi z mnenjem župana, da politika ne sodi v javni zavod. Najpomembnejši so seveda otroci in občuduje starše, hkrati pa jim je hvaležen, da so se oglasili in povedali, kar jih moti. Izrazil je obžalovanje, da ravnatelj ni prisoten, da bi lahko odgovoril na zastavljena vprašanja. G. Božak je menil, da bi strokovne službe tako javnega zavoda kot občine morale ugotoviti, od kod je ravnatelj plačal odškodnino bivši delavki VIZ OŠ Rogatec, tudi glede na to, da je prejemnica odškodnine določene dokumente oz. izpiske, iz katerih je bilo razvidno, od kod je prihajal denar, objavljala celo preko javnih forumov. V nadaljevanju je g. Božak navedel primer, ki ga je že dolgo časa želel podeliti s člani občinskega sveta. Na eni lanskih sej namreč člani občinskega sveta pri obravnavi gradiva v zvezi z VIZ OŠ Rogatec niso razpravljali oz. podali kakšne pripombe oz. pomisleka, saj člani sveta, kot se je izkazalo pozneje, niso bili seznanjeni z določenimi informacijami. Nato pa je bil naslednji dan v Rogaških novicah v zvezi s tem objavljen članek, v katerem se je, kar ga je zelo prizadelo, podvomilo celo v korektnost oz. dobro opravljanje dela članov Občinskega sveta Občine Rogatec, češ, da o predmetni temi na seji sploh niso razpravljali. Dejansko pa niso razpravljali, ker z določenimi zadevami niso bili predhodno seznanjeni, je poudaril g. Božak. Zaradi navedenega je menil, da mora vsak posameznik, ki deluje v dobrobit kraja, in ki o določenih pomembnih zadevah ve kaj več, o tem obvestiti člane občinskega sveta, da lahko o tem razpravljajo oz. morebiti prispevajo k pozitivnim rešitvam teh zadev. Ponovno je izpostavil

dejstvo, da zaradi slabega sodelovanja med občino in šolo otroci na javnih prireditvah ne nastopajo tako pogosto, kot bi pričakovali, na kar venomer opozarja tudi ga. Mojca Šmit. Ob koncu se je tudi g. Božak strinjal, da so člani Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, kot predstavniki občine (kar sicer velja tudi širše oz. za predstavnike v drugih svetih zavodov), dolžni v svetu zavoda aktivno sodelovati ter se redno udeleževati sej.

V zvezi s predhodno razpravo g. Božaka, je g. Ferčec v nadaljevanju člane sveta seznanil s konkretnimi informacijami v zvezi z VIZ OŠ Rogatec, s katerimi razpolaga, in o katerih predhodno tudi sam ni vedel. Navedel je odločbo o prekršku informacijske pooblaščenke, s katero je za nepravilno postavljene kamere odgovorni osebi v VIZ OŠ Rogatec izrečena enotna sankcija, globa v znesku 1.250,00 EUR, odgovorni pravni osebi VIZ OŠ Rogatec pa globa v znesku 4.170,00 EUR in opomin. G. Ferčeca je zanimalo, kdo bo ta znesek, pa čeprav v polovični višini, plačal, ali bo to morala spet plačati občina. To, da je ravnatelj danes s seje kar odšel, tako kot je storil tudi na seji sveta staršev, kaže njegov odnos. Žal mu je bilo, da je danes predhodno napovedal to temo. G. Ferčec je menil, da ravnatelj manipulira z ljudmi. Dejal je, da je znano, kot je bilo tudi v medijih, da so zaposleni v VIZ OŠ Rogatec starše otrok obdolžili nečesa, česar starši niso nikoli izrekli. Ve se, da za tem ne stojijo zaposleni. Povedal je, da je ena članica Sveta zavoda VIZ OŠ Rogatec, predstavnica ustanoviteljice, že odstopila, sam pa bo, kot je že povedal, Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja podal pisno pobudo za razrešitev članice sveta zavoda ge. Agice Kunstek. Izrazil je željo, da bi Svet zavoda VIZ OŠ Rogatec zaživel s polnimi pljuči, skupaj s starši, z otroki. Poudaril je, da je občinski svet v vseh svojih mandatih vselej podprl vse investicije, povezane z VIZ OŠ Rogatec. Tudi takrat, ko se je uvajala 9-letka, ko je VIZ OŠ Rogatec s pomočjo občine, ki je namenila finančna sredstva za ureditev in opremo učilnice prvega razreda, izpolnil zahtevane pogoje, ter tako med prvimi uvedel 9-letko v 1. in 7. razredu ter postal mentorska šola. Po besedah g. Ferčeca pa ravnatelj zadeve vedno predstavi tako, da občino prikaže v slabi luči. Poudaril je še, da bo po njegovem mnenju predmetno odpravnino na koncu morala plačati občina. V nadaljevanju je g. Ferčec izpostavil tudi likvidnostne težave VIZ OŠ Rogatec ter navedel konkreten primer, ko v VIZ OŠ Rogatec zaradi likvidnostnih težav niso imeli dovolj finančnih sredstev za izplačilo plač in jim je morala manjkajoča sredstva nakazati občina.

G. Mikolič je ponovno poudaril, da ima VIZ OŠ Rogatec likvidnostne težave ravno zaradi predmetnega kredita. Dejal je, da zavod, kljub nekajkratnemu pozivu občine, še vedno ni predložil sanacijskega programa, kako zadeve sanirati, prav tako sam, kot župan, že dvakrat ni podal soglasja k predloženemu letnemu planu s strani VIZ OŠ Rogatec.

V nadaljevanju je ga. Agata Tepeš pojasnila, da je bil Občinski svet Občine Rogatec z navedeno problematiko seznanjen in jo je tudi obravnaval. Občina Rogatec je namreč leta 2015 na VIZ OŠ Rogatec naslovila vprašanje za pisno pojasnilo v zvezi s pokritjem najetega kredita v višini 25.700,00 EUR, ki ga je ravnatelj najel brez soglasja občine, oz. zneska odpravnine z vsemi stroški, nastalimi v zvezi z izplačilom le-te odpuščeni delavki v višini cca 32.000,00 EUR, za kar smo od VIZ OŠ Rogatec prejeli odgovor. To problematiko je, vključno z vsebino odgovora zavoda, tako konec leta 2015 obravnaval občinski svet. Ga. Tepeš je poudarila, da so likvidnostne težave v zavodu seveda povezane s primanjkljajem namenskih sredstev v višini 32.000,00 EUR. Ob koncu je navedla, da je zavod večino primanjkljaja namenskih sredstev pokrnil iz presežka prihodkov nad odhodki VIZ OŠ Rogatec od leta 2014 do sedaj, nepokritih pa je ostalo še pribl. 9.000,00 EUR.

G. Mikolič je člane občinskega sveta seznanil z vlogo Prostovoljnega gasilskega društva Rogatec za finančno pomoč v višini 800,00 EUR, ki so jo člani občinskega sveta pred sejo prejeli na mizo. Prostovoljno gasilsko društvo Rogatec je dne 16.9.2017 na platoju pri železniški postaji izvedlo gasilsko veselico, ki pa zaradi močne nevihte, ki je trajala skoraj ves čas prireditve, ni bila obiskana tako, kot so pričakovali, zato so po poravnavi vseh obveznosti prireditev končali z minusom v višini 800,00 EUR. PGD Rogatec prosi Občinski svet Občine Rogatec za pokritje manjkajočih finančnih sredstev. G. Mikolič je pojasnil, da bi sredstva, v primeru pozitivnega sklepa občinskega sveta, vzeli iz sredstev splošne proračunske rezervacije.

G. Mikolič je odprl razpravo, v kateri so ga. Jelka Bilušić, g. Fredi Ferčec in g. Viktor Božak izrazili pozitivno mnenje k dodelitvi navedenih sredstev PGD Rogatec.

G. Mikolič je dal na glasovanje predlog, da se Prostovoljnemu gasilskemu društvu Rogatec dodelijo dodatna finančna sredstva v višini 800,00 EUR, iz sredstev splošne proračunske rezervacije. Z 10 glasovi ZA je bil soglasno sprejet naslednji

SKLEP

Občinski svet Občine Rogatec sprejme sklep, da se Prostovoljnemu gasilskemu društvu Rogatec dodelijo dodatna finančna sredstva v višini 800,00 EUR, iz sredstev splošne proračunske rezervacije.

Seja je bila končana ob 19.32 uri.

Številka: 0070-0001/2018-16/1

Datum: 22.2.2018

Zapisnik sestavila:
Rosana Ozvaldič

Martin Mikolič, univ. dipl. inž., I.r.
ŽUPAN